

《悲傷的一課》反效果

謝謝港台黃志強總監就本人日前「學童自殺」一文給予回應。在此讓我以黃先生就新聞媒介的社會責任所提出的「如實報導」、「持平深入」、「不強下價值判斷」標準去檢視「悲傷的一課」。

相對於其他歐美及亞洲國家而言，香港青少年的自殺率並不高，且在近二十年沒有多大變化，而近年未發現它有上升趨勢。「悲傷的一課」開始便報導學童自殺個案上升的數據，而希望探討父母及老師有否從悲劇中汲取教訓。

節目明顯地試圖由學校及家庭兩者去反省這問題，但請問黃先生有何理據足以說明過去一年家庭及學校因素有顯著變化，而導致自殺個案的增加？近年因學位增多，公開試減少，很多老師認為學生讀書壓力有減無增，且因學童自殺事件，老師及家長對學生的關懷及愛護卻是有增無減，既然學校與家庭因素不變，又怎可能是自殺事件增加的成因呢？這樣的報導和分析符合黃先生強調「如實報導」「持平深入」的原則嗎？而且該節目的結論更要求父母及師長對自殺事件要勇於承擔責任，明顯地已把責任歸咎於學校及家庭，豈非未能做到黃先生所訂「不強下價值判斷、亦不強充智者、歸咎責任」的原則？

若要「持平深入」了解自殺個案的上升，應分析近期社會學校及家庭有什麼重大轉變。自去年三月郭偉洋事件後，傳媒及大眾一窩蜂將矛頭指向學校及父母(學校為主)，該節目有否如實報導這種現象？這是否符合黃先生所訂「盡量採集及呈現相關觀點」的原則？

我的訊息是清晰明確的，我們應了解一些過份同情自殺者的言論，極易帶來更多慘劇。有關自殺的研究顯示「模仿」的現象，對心智尚未成熟的幼童所產生的影響特別嚴重。該節目既未能令公眾在悲傷中探究兒童自殺增加的真正原因，但其內容卻極可能在心智尚未成熟幼童中，產生大家都不願見到的悲慘效果。

黃先生也談公眾不應要求媒介高調及低調處理新聞。黃先生為資深傳媒工作者，當然深諳何種報導屬於「高調」或「低調」，我對此卻是門外漢。但請黃先生與我們重溫庾寶珊事件中報章所用的一些標題，看看我請傳媒「謹慎及小心」是否一個不合理的要求？這些「如實報導」「不加不減」的標題包括：「不甘被人誣告偷竊書包終日鬱鬱寡歡，十五歲女學生仰藥喪生」，「同學失書包物有相似校方指偷竊，十五歲中二女學生服藥物一死求清白」，「女生被校方指責偷書包，含冤莫辯服毒求死表清白」……

*中文大學教育心理系講師 侯傑泰