

## 令人失望的「考試檢討報告」

侯傑泰 中文大學教育心理學系主任

「檢討公開考試」的國際顧問團在上月底公開其中期報告，我們期望這次檢討「能成功帶領香港教育走進廿一世紀」（檢討的使命），可惜本報告的討論流於膚淺，只引述英國及澳洲的經驗，質素令人深感失望。

顧問雖然充分了解政府及公眾關注「全面評估學生能力、態度及行為」的重要性（P. 13 教統會七號報告），但報告並無告訴公眾他國如何及是否成功達致這些目標。本港公開試成績是中六及大學生收生的主要依據，我們驚訝報告竟然極少討論這兩個收生制度。

### 只重澳洲及英國經驗

報告絕大部分只引述英國及澳洲經驗，絕少詳細報告其他國家的制度、經驗、長處、弱點、改革及對香港的適用性等。我們深知很多國家有甚多成功及失敗的經驗，尤其是當其他同樣重視考試成績的亞洲國家近年亦有相類似的考試變革及爭論時，不比較不借鑑，令我們深以為慮。

報告內容一面倒，例如報告提及表現 / 操作性測驗（如專題、課業式）的優點及潮流時，卻不讓公眾知道他國的痛苦經驗及應用於公開試的局限。同樣在描述香港的教育制度時，只引用缺乏嚴謹研究支持的個人觀點，認為「香港學生學習只強調背誦、單線式學習」。顧問完全無視其他一級學術報告亞洲學生有頗多學習優良特性，這偏差觀點會導致不同的改革建議，顧問應進行更全面的文獻蒐集及了解。

### 未觸及問題核心

在臚列五種調整校本考試得分後，報告認為所有調整方法均協助保證各校得分的可比性。顧問未能充分認識以調整校內試作基礎的升中派位制度各樣問題，以及考試局現行小規模校本考試的種種流弊。顧問亦未考慮中國文化特質，了解這強調考試成績的文化傳統，將如何影響校本考試的信度、效度及可信性。

在第四章檢討等級方法中，我們再一次發覺報告並無參考澳洲以外的經驗。試卷不同部分的加權（比重）、科目及跨年度的可比性、標準釐定制度（A級是否我們心中的A）及其他測量特性均甚為重要及互相關連。顧問現只零碎地討論一些考試局早已關注及處理的問題，我們希望顧問能主動及洞悉問題重點而非受考試局以往工作牽引。低劣的報告不單浪費公帑，也極可能導引香港考試走入歧途。