

侯傑泰：對症下藥減少TSA操練：回應葉建源議員

【明報專訊】對於近日部分家長要求取消TSA（全港性系統評估），我要求要對症下藥。葉建源議員10月28日在《明報》論壇撰文，認為我的分析有數點謬誤。在此我作簡單回應。

家長難區分Pre-S1與TSA

首先，葉議員區分Pre-S1 AT（中一入學前香港學科測驗）用於升中派位，而TSA不用於派位，所以TSA與升中壓力無關。

他忽視這兩個考試都是針對中、英、數內容而編寫，家長難以區分兩個考試的功能和目的，情況就等於壘球與棒球，一般人難以區分兩者的分別，因此，一般家長便認為：只要是中、英、數的練習，不管它是Pre-S1、TSA，還是普通練習，都應該是有助這3科的學習。

我們希望子女學習有所改進，但又不忍心小孩辛苦操練，減低學習興趣，得不償失，內心十分矛盾。

綜觀世界亞洲 TSA並不用於問責

葉議員認為教育局發放報告，給學校每一題的答對率等（小學由2014年起已沒有學生達標率的數據），操練誘因存在。事實上，「驗身報告」可讓學校針對自己學生的學習弱點予以改善，也可以用於問責。

綜觀世界各地，多訂立數個水平（例如優秀、良好、基本、未達基本）的標準；英、澳、加拿大等地家長，更可隨意在公眾平台，輸入校名，得知每一學校的考試成績；美國甚至利用這些數據要求學校改善教學效能，或轉換辦學團體。

就算與瘋狂操練的韓國及日本（部分城市）比較，他們也會公開所有學校的數據。反觀香港，教育局從來不向公眾公布學校的達標率或任何關於學校表現的

數據。再者，教育局不能亦從未以TSA數據，以增減派校學生的人數。現在的派位方式，家長才是學校「老闆」，他們喜歡與否，決定學校存活。

葉議員也指出，上海官員說他們極小心處理這壓力問題。與香港相同，上海不向公眾公開學校數據，但上海監測高低多個水平，項目更廣，對學校壓力不可能低於香港。

與世界或亞洲其他國家相比，再分析我們的升中派位制度，TSA並非用於賞罰的問責機制，現行安排對學校的壓力，也是屬於最低的類別。

學者教局不同意見 可以理解

我認為家長毋須擔心TSA的題目深淺，因為考試分數不影響學生校內的成績；更重要的是，我們用較淺題目（如兩位加法），得高分（如90分）才算達標；用較深題目（如三位加法），獲低分（如50分）已能達標。我仍相信我的分析合理，也是其他國家依據學理所用的方法。

葉議員認為這顯示我「對TSA原意不理解或不認同」。謝謝他的觀察及「褒獎」。雖然我是政府教統會2000年教改基本能力評估小組的成員，可是，我的分析及解釋方法，也不一定全獲教育局接納的。故此，我認為我仍可自由表達自己的看法，也毋須與政府一致。如今社會，能獲議員指出學者的觀點，不受政府、黨派的影響，算是鼓勵。

我們期望學者「獨立思考」，但學者有時也躲在象牙塔太久，建議有時不受家長、議員及教育局接納，乃因各人關注重點不同，這點我也是明白的。

順帶一提，據報道，「吳克儉強調過去10多年的TSA題目只針對基本能力，不需要艱深，因為並非其目的」，也顯示教育局主要仍是以「基本能力」為依歸，葉議員也可以放心。

連日來，這議題引起公眾留意並厭惡低劣操練。學生壓力問題是真實的，也需要處理，我想學校一定正面回應，這是香港學生之福。但破壞50年辛苦建立的學業監測體系，如TSA之類的低風險評估（如恆生指數告訴我們香港的經濟狀況），對香港並無好處。

作者是中文大學教育心理學卓敏講座教授