

——文憑試考「立法會拉布」、「佔中」難保教師改卷無偏見

試想想，文憑試通識科若考「保衛釣魚台」，並告訴香港考生，改卷的老師一半來自中國，一半來自日本，考生恐懼由日本老師改卷，不是自然不過嗎？又或考「雷曼」事件，由事主與投資銀行家改卷，考生會相信這兩類人評卷標準相同嗎？

教師高估自己無偏見

日前討論「拉布」、「佔中」作為文憑試通識科試題，輿論普遍支持，通識科老師亦相信自己不會有偏見，甚至請別人不要侮辱他們的專業性。

我希望指出，準確評改批判思考等通識試題已甚困難，教師支持採用一些壁壘分明、易挑起強烈情緒反應的論題，是高估自己能絕對中立客觀，過分相信自己不受個人政治取向所影響，漠視了學生顧慮受不同政見老師改卷的風險。

改問答題，老師甚為主觀

毋庸置疑，用備受社會關注、爭議性較大的議題，能令學生在課堂上討論更為投入。促使他們學懂了如何接納並與意見不同的同學相處。老師自然認為它們也應該是公開考試的題目。

事實上，他們低估了問題的複雜性。公開考試是一個富爭論且極複雜的議題。中國有數千年的經驗，美國一些考試機構有千人以上的研究隊伍，均未能制定出完美的解決方案。通識老師相信他們能夠毫無偏見地評改「拉布」「佔中」等題目，是沒有證據支持難以達至的主觀願望。

老師評改卷有多主觀？簡單如改長答題（開放題）而言，老師容易受班中學生的種族、性別、樣貌等因素影響，就算改用編號（不顯示學生姓名），老師批改了數份表現較佳的試卷後，便會不自覺地傾向認為下一份卷相比較差。這種偏見往往不會因改卷熟練後，採用細緻（而不是總體性）評分，而有所改善；這只是一個簡單例子，顯示老師改卷未能完全客觀，這是人性的局限。

尤其是對公眾已爭論多時，壁壘分明，且涉及強烈情緒反應的議題，要學生相信讓政見不同的老師改卷會得到公平評核，就等於逼泛民主派相信，他們的議題由建制

派去批改，會得到公平的評分（反轉亦然）。就算採用詳細評分標準，不同政見的評卷員總是傾向認為對方論述不夠透徹、發揮得不好，得分較低是合理的。

評改通識批判性思考試題，已是問題多多：評分者主觀性強、各人評分標準差異大；過往亦曾有通識老師考通識卻遇滑鐵盧，而我想化學、數學、物理老師考自己任教科目把握更大。這正正顯示相對其他科目，通識考試有甚多尚待解決的問題。

別在脆弱通識考試再添運氣因素

在本已十分脆弱的通識考試，再加上「拉布」、「估中」等容易引致評分偏見的試題，是漠視這是一個生死攸關的大學入學試。考評局辯稱每題已由兩名老師評改，但這並不能解決問題。對這些壁壘分明的題目，同獲兩位與答案持相反（或相同）政見的老師評改的機會不低，令考試變成運氣競賽。

學者也指出就算在大學政治科，頗多學生能掌握老師的政治取向，答題時會盡量迎合。雖然頗多人欣賞堅持己見、答題與眾不同的學生，但現實上不難理解，很多學生為保險考慮，將持較中庸的態度。再者，這些在社會上爭辯已久的題目，正反雙方均已提出了大量討論角度、研究或理據，學生難以提出更佳的觀點，於是學生只能鸚鵡學舌，背誦老師或政黨的「標準答案」。

由此看來，這類「拉布」、「估中」的題目，雖然受頗多通識老師欣賞，但將進一步引來更大評分誤差，且變相鼓勵考生背誦中庸標準答案，而未能真正考核學生面對新處境的高階分析能力。

「拉布、估中」將成背誦題

我們當然明白，毫無爭論的議題（如問美國學生，我們應否恢復黑奴制度？），答案一面倒，難以成為好的論題。但對較具爭議的內容，我們仍然可以用種種方法去命題及改卷，減低評分的誤差。看來不單通識老師高估自己並無偏見，考評局也未能展示專業知識，未曾對出卷員提供足夠指導及培訓。大家均以信心（「你相信我吧！」），而非專業知識及研究作命題及評核的基礎。

修改文憑試亦不應基於感覺

順帶一提，近日教育界對文憑試的檢討提出不少意見。我對一些減低試題難度、刪剪部分課程的要求，常持保留態度，因為這些多是主觀感覺而沒有數據支持的要求。

為區分最高能力的學生（如 5**學生只佔考生 1%），試題中應有較深的部分，以區分出這些最高能力的學生。老師不能期望每名學生都能順利回答所有問題，這是美麗的誤會。再者，對於一個新課程，老師總是難以掌握教多少才算充分。現在依主觀感覺刪減較艱深部分的試題及課程內容，可能令考試更難以區分高端能力的學生，令最高等級全靠運氣。

改革考試，靠信心、感覺外，也要依據專業知識與數據。

作者是香港中文大學教育心理學卓敏講座教授