

## 「小班」教學，高成本、低效果

近日教育界中，要求減少課室學生人數的聲音，此起彼落。世界知名葛培理牧師，每次的萬人佈道大會振奮人心，歸信者甚多。但據聞他參與某次教育研討會後，認為減低課室學生人數確實有理，從此他只辦五人以下的宣教活動。能獲他面授教義的人當然不多，但參與的，也不一定更多歸信，聽說他從此對教育中人略有微言。

### 「小班」未見果效

這當然是虛構的故事。雖然傳教與教學有許多不同的地方，但這也說明「小班」是否有效，是一個複雜問題。公眾及教育團體，要求減低課室學生人數，意願良好，不過近年外國，也有不少同類的改革及大規模試驗，指出簡單減低課室學生人數，不一定能達到我們預期的果效。

「小班」可以改善課室秩序，令教師更熟悉每一學生，從而改善教學。但一些研究顯示，只有當學生人數能減至二十人或十多人時，這些好處才能顯著。此外，調查更指出，當一些地方用法例強制減低課室學生人數時，因為所用經費龐大，其他方面的教育改善，被迫擱置或拖慢，原本希望減低教師每週教學節數，只得讓路。美國一些老師薪金升幅，也要降低。

「小班」教學，政府、教師、甚至家長（要加稅），也要付出代價。難怪在討論這類改革時，一些支持及反對者，也熱烈遊行示威以表達意見。「小班」教學，社會要付高昂代價，又要好又要不吃草的馬兒，仍待基因工程科學家努力泡製。

部份地方經驗顯示，開始時各人興緻熱烈，推動「小班」改革，但學生成績未有任何明顯改善，見到這種情況，教師及家長興趣漸減，可以預見，最終只得數個鼓吹「小班」教學的旗手，惘然不知所措。

### 達致同類效果的方法

「大班」教授的其中一大缺點是，每一同學參與機會不多，但若果教師能改變教學法，則可提高各同學參與機會，例如教師的教材，多樣化且適合不同程度學生，可供各人自行覆練，甚至學習，則大班的弱點可減至最少。這類教學法在令學生，在大班中仍仿如在小班中學習一樣，電腦應更能協助這方面的發展。在亞洲地區，

一些學者統稱這方面的改革研究為「小班教學法」（注意：並非真正「小班教學」，而只是用教學法模擬小班情境而矣）。用「朱義盛」代替真金，就算只能發出八成光芒，也十分合化算。

頗多外國經驗顯示，小班教學未能見效，其中重要是教師的教學法仍舊不變，且沒有適合教材配合小班教學，不難解釋各地倉促推出的「小班」改革，投入大，收效少，效果與資源投入絕不相稱，但願今次本港幼稚園的小班計劃，有更周詳的實際推行步驟。

### 減低教師工作量的其他方法

從減低教師工作量來說，「小班」以外的選擇包括：增加短期或較長期（半年至一年）全時間進修機會，減低教學節數，增加非教學人員的支援（專業輔導員；音樂、體育、美術等專人帶課外活動）等。

就算是要減少班中學生人數，亦要考慮應該在那一班級（小一還是中五，效果當然不同），是哪類學校（第一組還是第五組），哪一學科等進行，以爭取最大果效。全港每班減少數名學生，看似均等，實質是一浪費資源低水平策略。

### 香港教師質素日降

在「小班」改革時，很多地區立刻遇到的困難是：教師供應不足，質素下降、偏遠或學生質素較差的學校，情況更為淒慘。香港進行類似改革，難逃同一厄運。

司徒華當老師的年代，我們中學老師，約在人口精英頭百分之三之內（大學只收同齡人口 3%），因只有兩所大學，師範可收餘下的精英。因考試並不能完全反映能力、且各人職業取向不同，總個來說，中、小學教師，仍是人口頭數個百分點以內的精英。故此家長普遍感到老師是有學養、值得尊敬的。

近年，就算大學文理科所收的學生，也是各學科中能力稍弱的，大學現在所收取的頭 18%精英，公眾對他們的能力已有甚多投訴。加上海外留學者日多，香港教育學院（師範）可以收取的學生，除了要求品行尚可外，我們可期望甚麼？巧婦難為無米炊，教育學院講師除了精通教育理論外，仍要懂一點魔法，才可化腐朽為神奇。

家長教育水平不斷上升，留學海外或移民回鄉的家長，看見會考英文只能較合格略佳的教師，他們的不滿當然可以理解。校長及家長投訴部份教師，不單是他們的智力，也包括他們的情緒智力(EQ)。

#### 改善教師質素的困局：石頭鑽不出血

就算將香港教育學院升格為大學，依據外國經驗，要招收高能力學生，在中學畢業時已決志投身教育，機會甚低。現在語文教師不濟，不能通過基準試，部份反映十多年前，大量擴充中學學位時，教師培訓政策的失誤。不合格的恐怕不只教師，也包括教育政策制定者。

對一些質素較低的教師，進行修修補補，改善不大，公眾及教育政策制定者在面對種種改革時，應考慮我們希望甚麼質素的教師，來教導我們的子女。在體制上未能吸引高質素的人參加教師行列，硬要他們考高難度的基準試，看來期望過高，石頭是鑽不出血的。

從改革的緩急先後，從善用資源的角度，簡單減少每班人數效果不大。教學法、教材及教師質素的改善，仍需多方配合。