

考試檢討的重點及成效

侯傑泰 中文大學教育心理學系主任

從目標為本課程、教學語言等爭論的經驗顯示，考試檢討應提出針對性的關鍵對策及措施，並保證其建議能獲用家接受，確實可行。

近日香港考試局宣佈，將由海外考試專家檢討數項有關考試的重要課題，包括如何採納校內試作公開試成績的一部份。

本港及各國經驗指出，考試是教學的指揮棒，例如：論者批評小六學能試只用選擇題，故教師不重視寫作訓練，導致學生寫作能力下降。低質素的檢討及建議，自不然將教學帶入歧途，浪費學生精力，埋沒人才。以下我將列出公眾對本次重要檢討的一些可能期望：

(一)需具體方案及實施策略

世界上並無一公認最佳的考試系統，例如：美國大學入學甚倚重校內成績及性向測驗；歐洲一些國家的家長則相信及服從教師的升學建議及指導；亞洲一些國家的大學卻自設入學試。

若要將校內試變成公開試成績的一部份，其統計及數學調整方法，只要求教於本港測量及統計學者，不消數分鐘已能解決。困難的部份是參考各國經驗，深入了解香港的考試文化及特徵，從而得出一套可行的方案及具體實施步驟，這才是檢討的貢獻。簡單列出數項大原則及統計步驟，無助問題解決。就以母語教學、目標為本兩大教育改革為例，具體實施方法及步驟才是問題癥結及公眾爭論焦點。

以一些國家近期考試改革經驗，檢討包括：取哪次考試成績？比重多少？不同科目的比重又如何？簡單如考試成績的精確度，即成績應用精確如托福試六百五十二分？還是 A 至 E 五等級？還是十等級？均大有學問，不單含不同哲理，也影響學生對考試的態度以及其他機構對成績的運用。不同等級精確度可導致完全相反的改革。

(二)考慮香港及華人社會特徵

頗多研究指出中國或亞洲人對學習有甚多異於西方學童的特徵，例如重視努力多於能力，且深信考試對其前途有重大影響。

一些歐洲國家能簡單地以校內試作公開評審的標準，但香港類似的經驗指出這方法有甚多問題，不難想像將校內試及課堂式考試的比重加大後，各種形式的作弊必相應增多，這可能包括父母兄姊替學生做作業(若平時分也影響公開試總分)，教師偏幫自己學生(以提高自己班或整校成績)等均應運而生。

以本次檢討另一課題「跨年考試等值」而言(如找出今年八十分等於去年多少分)，在美國及歐洲很多國家，對那些保密試題均可再用，並可用預試方法找出試題的測量上特性，但對中國及亞洲地區而言，在試場以背誦或其他方法，偷運保密試題至試場以外，司空見慣。故「考試等值」需以其他方法進行。

(三)結合預科及大學收生制度

考試檢討內一個不可分離的考慮因素是成績的應用。本次檢討的兩個考試，主要作高等院校及預科入學篩選及就業之用，過往香港也出現各種考試及新措施(如大學收生辦法)因未獲相關機構配合及支持，而未能收到預期效果。

若為貪圖方便，憑空想像閉門造車式作建議，不可行及認受性極受質疑，故此今次檢討若要成功，檢討委員會應與有關考試成績的用法充分了解及商討；這些用法包括：各中學、大學、其他專上院校、主要僱主、商會、香港其他教育諮詢組織機構等。

(四)校內成績不局限學科表現

一如教育署余黎青萍署長及其他報章社論指出(如《明報》五月十日)，要將校內試結合公開考試成績時，校內課程及成績絕不應以學科表現為限，學生在德、智、體、群美各方面的表現都應該得到承認及處理。要達到這一點，根據他國經驗有多種渠道及方法，八所大學改變收生方法是其中一種，這再一次說明上文第三項檢討「大學收生制度」的必然及重要性。黎署長及報章社論深明及正確指出問題關鍵所在，希望考試檢討小組能有同樣高明見識，並能具體地提出如何衡量學生公開試以外的各種表現。

(五)適用現況並前瞻未來

考試系統與課程等互相緊扣，香港近日已開展學制的討論，其中較流行的模式包括現在五、二、三(中學、預科、大學)及三、三、四(初中、高中、大學)制度，兩種學制對考試內容、方法等影響當然甚大。縱觀世界各地，考試升學制度與課程結構難以分離，我們期望本次檢討的結果，不單對現行制度適用，檢討者亦應指出現行制度的種種衍生問題，提出前瞻性建議。

(六)須理順及釐清重點

因考試與課程、課堂教學文化、教學環境、社會的期望有千絲萬縷的關係。宏觀如社會文化對考試的態度，微細如改革可能導致教師額外工作量，均會有直接影響任何改革建議的成敗。故此檢討委員會的診斷、理順及釐清檢討的重點及相關問題，是檢討成功的基石。

本文並非企圖指導檢討的方向，我們關注的是檢討的效益。從目標為本課程、教學語言等爭論而引致教育界、家長、甚至公眾的反抗情緒；經驗顯示，單是老師須如何登分記錄學生的進步，已可改變全盤計劃的成敗。檢討委員應提出針對性的關鍵對策及措施，並保證其建議能獲用家接受，確實可行。