

中国教育改革高层论坛

多元视角中的教育质量问題

简报 · 第 3 期 ·

主办单位

香港中文大学教育学院

香港中文大学香港教育研究所

东北师范大学教育科学学院

东北师范大学国家基础教育实验中心

香港中文大学内地同学会

吉林·长春 2005 年 8 月

记录整理：郭娜、史丽晶、杨宏利、安晓敏、王白石、时迎春

编辑审校：谢翌 李朝辉

8 月 26 日，会议按照日程安排表如期进行。上午分两组进行研讨；下午分段进行，前段时间主要安排了嘉宾报告，后段时间主要是闭幕式。



分组研讨现场

专题研讨

26 日上午，分组研讨继续进行。研讨专题主要分两组进行：一是课程、教学与教育质量研讨小组；二是教育改革研究小组。每组分别安排了 6 位嘉宾做主题发言。由于发言的视角多元，所能分享的信息特别丰富，大家交流、对话与分享的气氛十分活跃。

专题研讨组一：教育改革研究（2）

徐慧璇：大学通识教育课程组织探究——以复旦大学为例

香港中文大学教育学院的徐慧璇博士以阿姆斯特基（zemsky）的课程组织概念为依据，以复旦大学为个案，对其通识教育的课程宽度、课程焦点进行了分析。通过分析，徐博士认为，就复旦大学 2004 级本科教学方案所作的要求来看，不同专业的学生在课程宽度上是十分有限的，特别在跨越文理两大学科门类上，还缺少突破与设计。最后，徐慧璇博士还指出，从课程组织的角度看，本研究还缺乏从衔接性、顺序性、统整性、内在一致性的角度进行探究，也缺乏从学生实际修读课程的角度进行分析，以后还需在以上方面继续努力。就徐博士的报告，学者们提出了一些问题，哈尔滨师范大学的温恒福教授提出：以复旦大学为个案进行研究，其研究结果是否具有普适性？徐博士认为，选择复旦大学作为个案，是出于便利的考虑，确实存在局限性，在以后的研究中会选择更多的学校作为研究对象。

陈高伟：网络讨论过程：前面信息如何影响评价、知识内容、个人情感和当前信息回复

来自香港中文大学教育心理学学院的陈高伟先生探讨了一个热门话题——网络讨论。即在网络讨论板上，前面信息是否会对“我”的回答有影响。前面的消息与现在的如何联系？有时如何影响后面信息的呢？他从五个纬度来划分信息，即个人信息、评价、知识内容、社交性语言（个人情感）、回帖可能性，讨论以网上 BBS 为学术讨论板，数据来源于七个主题，从 47 个参与者中收集讨论了 131 条信息。他研究的结论是前面信息会影响当前信息；前面评价会影响后面评价；前面的个人情感会影响后面的个人情感表达；前面贴的不同意会导致当前贴中不同意；如果期待别人回帖量多些，自己要多写一些，设计的有争议些；前面表达意见或情感的贴越多，越能激发当前写贴人回帖。他尤其强调的一点是网上个人特征会影响内容的讨论，这与以前的结论有些冲突。如果期待较有效的结果，发贴人应该尽量少显示个人信息。他认为这一研究的启示在于教师可以将一个新的理论（无固定答案，仁者见仁的内容）放在讨论板上进行讨论，把题目变得有争议可以引起人的发贴兴趣；对研究者的启示是可以研究学生在一个宽松的环境中的讨论风格等。

报告结束后，学者们提出了几个问题：怎样克服网上讨论中负面的内容？网上讨论建构性语言与批判性语言的比例如何？如果发贴者想得到积极的建议或回复，从正面说还是反面说？当面讨论与 BBS 上的讨论有什么区别；编码是 1，0，对结果统计有没有影响？陈高伟先生认为，大学中一些学术讨论板讨论的内容很健康，大家讨论的大多是一些积极的东西，学者们可以光临这些好的讨论板。此外，网上讨论建构性语言与批判性语言的比例大体相同。

发贴者可以设计有争议的内容吸引更多的人参与。见与不见是面对面讨论与 BBS 上的讨论的区别。面对面表情可以直接看到，语言直接听到。前者是基于语言，后者基于文字。对于最后一个问题他认为在研究中他可以细致到每一个变量。

孔企平 分层评价的方法及在数学学科中的应用

华东师范大学副教授孔企平主要研究数学学科学习结果的分层评价。他主张目前关于评价的研究要处理好两个关系：1、理想性和操作性的关系 2、处理好创新和基础的关系。孔教授首先探讨了分层评价的理论基础，得到的启示是学生的发展是多纬度的，学生的评价也是多元的。根据上述分析，他提出这样一个问题，即如何在数学学习中引入分层评价的方法。他认为数学学科要形成一个新的评价构架，这个构架包括三方面：动机，态度，自信心；基础知识与技能；数学创新思维（综合应用于解决问题）。接着孔教授进一步考察了数学学习中创新思维的问题，展示了研究案例，对学生学习数学的兴趣，态度，自信心等研究，通过案例展现分层评价的作用，即沟通了基础和创新的关系；强化了评价促进学生发展和促进教师改进教学的功能；关注了学科教学中学生的态度、品德的养成。他指出目前分层评价有两大重点：数学学科知识领域评价、情感态度领域评价，在命题中要加强的内容是：基本知识、基本技能、基本应用、综合应用，在这个过程中发展学生的创新能力；对学生学习过程要评价两方面：情意过程和认知过程。

韩继伟 中学数学教师的学科知识

东北师范大学数学与统计学院的韩继伟研究了中学数学教师的学科知识问题。她主要从研究背景、数学教师的学科知识、对以往研究的分析与总结、研究框架、研究问题、研究结果以及研究的局限性等几个方面对这一问题作了详细阐述。研究结果显示：（1）专家教师比普通教师的问题图式更丰富。（2）教师的问题图式与教学是有关系的。最后，韩继伟也指出了这一研究还存在研究框架、研究方法以及研究者本人等方面的局限性。报告结束后，专家学者们提出了以下相关问题：一是什么叫知识、显性知识、隐性知识和图式？二是图式与教师经验之间是什么关系？三是对专家教师和普通教师如何界定？四是教师知识与学生成绩之间有着什么样的关系？针对以上问题韩继伟给予了详细的回答，并对个别有争议的问题与在座学者进行了热烈的探讨。

李晓东 大学生动机调节策略研究

深圳大学师范学院李晓东教授的研究题目是大学生的动机调节策略。这一研究采用开放式问卷及利克特评定法调查了 119 名大学生面对学习情景和三种动机问题时的调节策略。研究表明：大学生应对动机问题的调节策略主要由外在动机调节、内在动机调节、信息加工和意志四类。动机调节策略因学习情景和动机问题的不同而不同。李教授的报告引起了在座学者们的强烈反响，他们纷纷就学生的学习动机问题发表了自己的看法。其中，一位学者从自己的工作实践出发，询问李教授调节策略的效果如何？哪些策略真正有效？此外，学者们还就当前社会上普遍出现的“动机激励过度”现象进行了热烈的讨论。李教授认为，该研究只是一个初步的研究，还没有深入到实践，今后还需要进一步的深入研究。她还认为，

并不存在“动机激励过度”的现象，动机有质的不同，其实质就是内在动机外化的结果。

专题研讨组二：教育改革研究

藏艺兵：让美走在自由之前

——审美视野下的中国教育质量思索

华中师范大学藏艺兵教授站在美学的角度对中国教育的质量问题进行了研究。他分别从标题的解读、研究的理论语境、现实背景、审美视野及审美视野下审视教育质量五个维度等作了较为详细的阐述。他先是回顾了审美教育的发展历程及“美学”的教育意义，“人从自然人走向理性人，中间的桥梁就是审美教育。”他从审美的角度和美的标准评判了现实问题，肯定了中国当前“和谐社会”的美学追求。他指出，审美教育的理论语境经历了从启蒙现代性到审美现代性的超越；审美精神是一种生存论和世界观类型，体现为对某种无条件的绝对感性的追求和对诗意化生活秩序地的肯定。以此为基点，他阐述质量概念和美的概念之间的联系，提出了教育质量的评价实际上应该包涵着审美的维度，即主体（家长、学生、社会）对客体（教育）的满意度。不同的评价主体，在不同的情况下对教育的认同感和满意度是不同的。他从个体价值、文化背景、教育技术三个方面探讨教育质量审美评价。他认为美是一种极致的满意度。审美强调的是主体感受性、和谐整体性和反思批判性，强调个体经验与情感。最后，他从审美教育与政治腐败、审美教育与个人幸福、审美教育与社会公平、审美教育与社会暴力、审美教育与知识产生、审美教育与社会秩序、审美教育与创造发展，归因分析了审美视野下的教育质量，认为质量的概念与审美教育的内在一致性应该被我们所运用。

宋萑：校本学校改善与教师专业发展

——为了教育质量提升之教师专业发展

香港中文大学宋萑着重从教育质量提升的角度来探讨教师专业发展的问题。教育质量已成为近年来教育理论界和实践界的热门话题。他以校本的学校改善为切入点探讨影响学校教育质量提升的主要因素，认为提升教育质量的实质在于学校的改善，而学校改善的关键则在于教师的专业发展。从学校改善的两种模式出发，进而将教师专业发展和校本课程发展纳入其中，构建三位一体的关系模式，指出要实现校本学校改善，教师专业发展应依托校本课程发展这一途径与平台；校本学校改善的重要途径之一就是校本课程发展，教师参与学校改善的途径就是参与校本课程的开发，校本教师专业发展的平台是校本课程发展。校本课程发展是一项有效的教师专业发展活动。校本教师发展的最终导向就是建立专业学习社群，学校的成功在于教师的发展。教师专业学习社群与校本学校改善之间的桥梁是学校文化的重构。并以建构教师专业学习社群为导向，最终实现将学校建设成为学习型组织，从而在根本上提升学校教育质量。

赵明仁：理论引领的教师专业发展模式

——在深圳市前海小学的研究发现

香港中文大学赵明仁同学以深圳市前海小学为个案，探究了该个案教师专业发展的基

本过程。以西方两个教师专业发展模式为参照框架，并基于对该小学的实证研究，他提出了新课程改革背景下的“理论引领下的教师专业发展”基本模式，强调教师反省、专业社群和学校文化三个要素互动的重要性。他指出，课堂教学是复杂的，以教师个体为单位的教师专业发展同样是非常复杂的。我们应该用系统的观点、复杂理论来思考教师专业发展问题。研究发现，学校的发展需要理论引领，而且基本上是这样一种流程：“理论引领——实践改变——信念与态度变化”。后海小学经由把新课程的理念具体化，变成了具有清晰性和实用性的目标，并把学校的教学目标和教学策略与新课程相配合，正是这样一种课程与教师专业发展的模式的具体运用，收到了很好的效果。他指出，理论引领具有以下三个特点，即理论要在教学的情境中，要把课改的理念具体化，要在教师的探究中进行理论引领。教师的信念与实践的改变，是复杂的过程。从理论引领到教师观念的转变需要时间，教师只有在实践中运用理论引领才能产生信念与态度的变化。教师信奉的理论，在实践中是可能遇到很多困难的，从如何想到如何做之间有一个鸿沟，填补这个鸿沟的途径首先就是教师的专业反思，其次就是教师专业社群建设。赵明仁认为来自学校的压力与鼓励是教师不断学习的主要力量，这种“生存式发展”的力量对教师来说虽然来自于外界，却是很有效的，必要的。学校如何营造“生存式发展”的环境，让教师产生“生存式发展”动力。而且更为重要的是，如何把“生存式发展”转化为“生命式发展”，这是学校文化促进教师专业发展的重要话题。

他的发言引起了许多在场人的兴趣。香港中文大学曾荣光教授针对研究中“思想是别人的，行为是自己的”的表述指出了这一判断是基于工具理性主义，并要求反思教师个人实践在其中的位置，教师可不可以做教师专业发展，是否存在学校本土化的实践智慧以及由此带来的改善？教师的思想都是别人的，教师的专业发展和校本课程怎么搞？针对这一质疑，赵同学指出，在新课程改革初期，出现这样一种现象是自然的，而且也是比较普遍。关注教育改革和教师之间的关系时，教师应该注重内在的，但是也必须需要外来的视野，外来的信念来帮助他们，与理论形成一种互动，教师习惯的东西对他的教学是很重要的，但是个人的视野必然是有限的，需要与理论互动，接受理论的引领。东北师范大学博士生谢翌指出，“理论引领——实践改变——信念与态度变化”的“直线性”发展模式也许只是一种可能，是否还存在另一种可能：“理论引领——信念与态度改变——实践改变”的可能？

李歆瑶：中学教师的职业倦怠：一项焦点团体访谈研究

教师职业倦怠是教育领域中一个重要研究问题，是直接影响教师工作和教育质量的因素之一。职业倦怠(burnout)是指那些需要连续不断地与他人互动的人际服务业者在经历长期压力下的一种行为反应，它可以分为情感衰竭、非人性化、低个人成就感三种成份。该研究采用焦点团体访谈法，对18位中学教师的职业倦怠进行了探索性研究，考查了教师自身对职业倦怠概念的理解，及其职业倦怠的表现和影响因素。结果表明，中学教师对职业倦怠含义的理解并不陌生但理解不一。如身体上特别疲劳，心理上心力交瘁等。导致教师职业倦怠的因素有

(1) 繁重的工作压力，主要是因为工作量大、工作时间长、学生考试成绩、学生



的行为问题；2）付出和回报不成正比，物质方面的回报，教师认为自己的工资低，精神上的回报如来自学生的回报和来自于学校的回报。3）缺乏支持和理解，缺乏学校和学校领导的支持和配合。她同时提出，有效的预防和干预教师职业倦怠的策略有：教师自身专业能力和应对策略的提高；减轻工作量、降低工作压力源；社会、学校等方面的支持和理解；改善学校组织氛围、完善管理，贯彻公平原则。

香港中文大学博士生尹弘飏针对李同学研究方法当中的具体问题进行了讨论。东北师大教科院吕丽杰副教授则从教师个人的角度对她的研究方法提出了富有启发意义的看法。吕老师指出，研究中提出了不少策略，但是实际上都是很难做到的。实质上，教师职业倦怠的最好解决策略是属于教师自己的，源自教师对自己实践的反思，然而在您的研究结论中却没有作这方面的思考，不知道为什么？是否是因为受您的研究方法的限制？李同学对此作了回应，她肯定了研究仍然处于探索阶段。在设计中确实没有考虑教师内在的因素，而主要是从外在的因素来设计的。教育部高中处副处长刘月霞也对本研究样本的选择问题提出了很好的建议。她指出，由于中学教师与小学教师的倦怠程度与影响因素不同，需要区别对待。北京师范大学李家永教授也指出，影响教师事业倦怠在西方已经出现，许多理论也是从西方引进来的，在中国使用需要注意本土化的问题。

解月光：高中技术教师的课程认同状况及其归因分析

高中新课程在四个试验区实施，技术作为新的学习领域在实施方面有着相当的特殊，本研究从课程实施的角度对课程认同做两个方面的理解：一方面是指主体对课程客体的赞同、遵从和认可与否的心理意向和态度，另一方面也指课程主体对课程客体的理解和认识，



反映课程主体自觉状态的课程意识。通过研究发现，教师对技术新课程的认同总体状态是：地区之间存在一定差异，信息技术教师与通用技术教师的课程认同状况存在差异。多数课程认同内容的项目上，表现出总体偏低的状态。其主要共性问题是：对课程构想认同程度高；对课程文本认同程度偏低；对课程实施条件和教学状态认同程度偏低，教师对新课程的热情在下降。教师课程认同偏低状态的归因分析：从文化观念层面看，认识分歧是课程传递过程中的必然；从课程的具体传递看：“静止”的课程文本

与“变化”的实施课程的矛盾；从课程理解的角度看，对文件课程的理解还需要一个过程；从课程变革的角度来看，难度和复杂度高的技术课程变革和实施支持系统不完备低效度的矛盾；从实施主体的角度来看，新型课堂文化挑战技术教师的课程决策与课程设计能力和技术教师专业发展缓慢的矛盾。

北京师范大学李家永教授对本研究的意义十分肯定，并提出了很好的建议。

操太圣：学校变革进程中的教育领导：一种角色的期待

学校组织的变革，其本质在于变革的动力与阻力之间的此消彼长，这种高度不确定的生存环境严重影响着教师参与变革的程度，挑战其情感的承受底线。对于学校变革中的领导来说，通过削减变革中的阻力，照顾教师们的情感体验，无疑是保证学校产生正向变革效果的

最佳策略。南京大学的操太圣首先阐述了学校组织变革的主要动力,认为组织变革的动力有外在因素和内在因素。外在因素包括:社会的发展、科技、商业及经济等。内在因素包括:组织本身、员工的需要及价值。在这种情况下学校变革非常必要。“无论如何,学校都不可能一如既往地自我封闭,固守早已被科技、社会变革及其产生的巨大压力所冲破的领地。相反,学校若希望促进未来教育的发展,就必须以开放的心态,积极面对周围世界的繁杂、艰难和迅速变迁的现实,进而作出自身的调整和改革(卢乃桂、操太圣,2002)”。此外,操太圣阐述了学校组织变革的主要阻力。从对变革阻力的阐述出发,他系统论述了教育领导的重要作用。他借用了勒温的分析框架,分析了变革的压力与变革的阻力,指出学校组织变革欲取得成功,其关键就在于尽可能不要让那些导致反对变革的因素发挥作用,最大限度地缩小反对变革的力量,从而使变革的阻力尽量降低。变革最深层的阻力是个体价值观念的守成和情感态度的脆弱。

东北师范大学教科院林丹就阻力评价的标准与操老师进行了交流。操老师指出,学校组织的发展是在阻力和动力的制衡中进行的发展。教师对变革的抵制主要是通过长期的观察来把握,并不能建构非常具体的标准来评价。也有学者提出,对于学校组织变革的动力和阻力,如果动力来自教师的需要,阻力来自教师的恐惧,那么,作为学校领导者应该怎样处理这种状况?操博士认为,教师群体之间的分化也确实是非常自然的,有教师支持,也肯定有一部分教师是反对改革的。没有反对反倒是不正常的,所以校长的正确领导就显得尤其重要。

嘉宾报告

26日下午,论坛会场移回到东北师范大学逸夫教学楼第5教室,主要内容是嘉宾报告。报告会分别由香港中文大学李子建教授和南京师范大学胡建华教授主持,东北师范大学教育科学学院马云鹏教授、香港中文大学曾荣光教授、东北师范大学教育科学学院邬志辉教授、香港中文大学何瑞珠教授、钟宇平教授分别作了主题报告。与会的专家和学者就相关问题展开了十分热烈的讨论,把会议气氛推向高潮。

马云鹏：课程改革的推进方式与实验效果分析

东北师范大学教育科学学院院长马云鹏教授作了关于《课程改革的推进方式与实验效果分析》的报告。马教授主要从课程改革课程事实效果来分析课程改革的效果。首先,马云鹏教授了新课程改革的推进方式,我国基础教育课程推进方式随着课程改革的深入不断发展变化。课程改革推进的方式主要表现在课程改革最初推进的策略主要是采用自上而下和自下而上相结合的方式,第二阶段主要以自上而下推进措施。国家级实验区主要采取以下一些措施:第一,各级领导重视,建立实验组织机构,形成实验团队。第二是结合本地情况制订行之有效的推进策略和管理机制。第三,加强教师培训和专业支持。课程改革推进的时间安排时间主要分为几个阶段:2001年开始国家级实验区、第二阶段2002—2003年省级实验区。2004年—2005年全面推进。新课程实验取得一些成果也存在一定的问题。实验取得的成效主要表现在管理者与教师观念的改变;教学方式的改变;评价机制改革迈出关键一步;而存在的主要问题和困难主要有:城乡差异明显,农村课改进程存在一定的难度;课程资源匮乏,经费投入不足;校本教研不够深入,教师缺乏专业支持;部分课堂教学存在单纯追求形式的现象;许多学校班额过大,教师工作量增加。存在这些问题的主要原因在于:课程该额本身的复杂性;课程改革推进的时间与进度;不同地区存在的差异。针对这些原因我们主要采取的措施是:认真总结实验区课程改革经验,加强经验交流与推广;加大经费投入,加强课程

资源建设；重视农村地区课程事实支持与指导；加强课程设计与实施者的沟通、管理者与操作者的互动；不同地区采取不同的策略。

有学者指出，高中计划有5个省推广高中课程，现在只有一个江苏省推广，希望马云鹏教授介绍一下高中课程改革实验的过程情况。马云鹏老师指出，第一批高中实验区是四个省，原计划第二批是5个省。虽然实验区遇到一些困难，但是运行比较好。教育部基于对高中课程改革的稳定性的考虑，速度有所放宽。卢乃桂认为，实验是探索性、常识性的。课程改革要从实验区到实践运作状态的过程中发生了什么事件，目标达成的评价标准如何确定。如果我们看从事实验到正常给予多长时间，你如何判断实验是行还是不行？实验是一个复杂过程，需要一个周期，从启动到常规运作、发展需要一个过程。实际上，我们实施过程也就是按照这样的程序来进行。第一年主要按照计划去做，第二年实验区已经提出一些新要求。学科教师提出新的要求，要求给予具体指导。国家机实验区课程事实基本上是一个过程，从实验角度上说，国家级别的实验区事实情况比较好。到900个实验区已经不是一个实验，我们就不知道做得好不好了。因此，及早总结实验区经验教训还是十分重要的问题。

曾荣光：从教育质量到质量教育的议论 ——香港特区的经验与教训

教育质量在中国教育界已经成为逐渐成为一个重要的政策议题，并开始引起若干讨论。香港中文大学教育行政学与政策主任曾荣光教授通过对教育质量概念分析反思其背后的知识论和存有论。曾教授认为人们对教育质量内涵和特征的界定于SOI的定义，认为它是实体满足明确或者隐含需要能力的特征的总和，并继而运用质量管理与质量保证标准来阐释教育质量的内涵。但他们很少反省这种源于工程机械领域的质量管理体系架构。为了很好理解这个定义，我们必须探询其背后的知识论和存有论问题。香港特区学校教育管理以及教育质素得到发展和转变。在理解香港特区教育质素的管理以及保障机制的政策内容、执行与发展，及其衍生的教育、权利、社群含义与影响后，需要对其进行知识论和存有论的剖析。从分析中可以看出，香港特区学校教育质素及管理保证机制是实征-分析知识取向的，而这种取向是缘自知识建构旨趣的。Habermas指出，除了实征—分析的知识外，人类建构的另一类知识就是所谓的历史——诠释知识，其背后的知识建构的旨趣源自于人类社会的交往。从社会制度层面而言，历史—诠释的知识与实践理解旨趣的发展构成了生活世界。生活世界（特别是在公共领域中），其运作源自沟通理性。在沟通理性视阈下，教育质素就体现在学校参与者之间的一种实践理解，一种达到共识的沟通理性建构。更具体而言，学校就是体验、建构及实践沟通的场所。教师成为一专业知识、实践与信任的专业社群。学生成为兄弟/姊妹情谊的社群。家长就不再是消费者及一离开出口作为对学校问责的手段。师生关系的存在就是一种专业人士与服务对象之间的关系，一种建基于沟通理解、寻求共识，互相尊重与信任之上的社会关系。除了实征——分析的知识与历史——阐释知识外，Habermas提出第三种知识趋向即批判社会学，其背后的知识建构旨趣来源于人类对存在境况的一种解放诉求。把批判知识取向与解放旨趣应用到学校教育质素的讨论中，我们就会从一个新的视角看待教育质量的界定问题。

张民选认为教育行政理论研究中，这几种观点是经常发生冲突。在高等教育大众化时代，接受教育者的办学目标是不同的，在追求善的过程中，后两种知识比较有用。卢乃桂认为如果有人说在现代、后工业社会中实行问责，就会出现混乱状况。在有关问责的操作性与必要性问题上，卢乃桂教授、黄显华教授及曾教授之间展开了一堂十分富有启发意义的辩论。黄显华认为“问责”首先应该界定谁问责、问什么责、什么时候问责及如何问责的问题。

邬志辉：示范性高中评估应向何处去

——兼议基础教育质量的整体提升

东北师范大学教育科学学院邬志辉教授作了关于《示范性高中评估应向何处去》的报告。邬志辉教授首先从不同角度分析和介绍了质量的内涵。他指出质量的含义最早来源于企业界，其质量观有两个视角。一是生产者定义的质量：是指某一产品或服务达到生产者预期的规格或目标，即硬质量。硬质量关注产品本身，注重质量的标准建设，如 ISO9000 质量管理体系；二是消费者定义的质量：指某一产品或服务能让消费者产生满意和忠诚心理，即软质量。软质量关注顾客，强调生产者的关怀、顾客服务与社会责任，如“顾客就是上帝”。接着，他从生产者的角度分析了教育质量：一是精英主义（elitist）的教育质量，即把教育质量等同于卓越的理想状态，只有少数教育机构才能提供这种“高质量”的教育经验；二是平等主义（egalitarian）的教育质量，即允许把教育质量的标签贴到任何达到标准的产品和服务上，质量就是不断地符合教育标准，所有的教育机构都能提供“有质量”的教育经验。教育质量不同于企业界的质量，邬志辉教授从两个角度介绍了教育质量的特殊性。他认为教育的公共性决定教育质量必须整体提升，这体现了教育中公平的理念；教育的复杂性决定教育质量必须全面关怀，这又体现了教育中价值的理念。在此基础上，邬教授揭示了大陆当前存在着的教育质量问题：一是理论的解决，即如何在生产者的质量标准与消费者的质量需求之间达到一种和谐的状态；二是制度的解决，即如何保障基础教育阶段教育质量的整体提升，以求达成每一个孩子都能享受有质量的教育。

邬志辉教授重点阐述了示范性高中评估应向何处去的问题。90 年代中期出现了重点校的存废之争，1994 年《国务院关于 中国教育改革和发展纲要 的实施意见》提出了“全国重点建设 1000 所左右实验性、示范性的高中”。1995 年出台了《国家教委关于评估验收 1000 所左右示范性普通高级中学的通知》，于是示范性高中评估成为新一轮的热点。他认为，一方面，示范性高中评估对扩大优质高中教育资源、促进高中教育持续发展起到了积极的促进作用；另一方面，示范性高中评估依然具有精英性、选择性和政府主导性，产生了一定的负面作用。简单地说，示范性高中评估存在着“重结果、轻过程，重定量、轻定质，重鉴定、轻发展”的问题。邬志辉教授从三个方面指出了示范性高中评估的未来走向。一是应由精英性高中评估走向大众化高中评估，他认为应该关注每一所高中的发展，让每一所高中都能在评估过程中学会自我诊断与改进，提升学校的办学水平与办学能力，形成各具特色的学校精神与文化；二是应由选拔性高中评估走向发展性高中评估，他认为应以学校实际发展和自主发展能力形成为目的，以评价学校发展的过程，所采取的行动策略，以学生、教师和校长的发展为重点，以学校现场中的日常教育、教学、管理和学习生活为手段，同时，为了达到内涵发展的目的，学校要较多地关注办学理念、办学目标、学校特色、学校文化、学校制度、教师专业发展、课程实施的设计与规划，并通过切实可行的手段与方法，让学校师生员工的心智模式发生变化，形成对现代教育理念的团队理解；三是应由政府主导型高中评估走向社会参与型高中评估，他认为应该树立“有限政府”的意识，同时赋予学校必要的办学自主权，确立学校的独立法人地位，建构以学校自主发展为核心、社会力量积极参与的评估体制，他还指出示范性高中评估的过程，应该是学校与评估主体交流、协商和共建的过程，是学校师生与评估专家合作交流、对话学习的过程。

与会的专家与学者们针对以上发言与邬志辉教授展开了热烈的对话。李家永教授首先指出他能感觉到邬教授在报告中对示范性高中评估的两难情绪，但他的观点就是示范性高中本身就不应该存在，他认为这是一种杀贫济富的做法。他进一步指出教育平等和效率永远是

一对矛盾，那些资本主义国家永远把穷人放在第一位，但是在中国却很难做到这一点。他接着问道，谁需要示范性高中的存在？他的存在背后意味着什么？有没有正面的东西？邬志辉教授回答说，示范性高中在现实中是存在的。中国民办教育出现后，声誉不太好，人们纷纷选择重点高中。邓小平曾说过要鼓励和允许一部分人先富起来。那么，已经是示范性的或重点的学校，就不能让他们停止，只能让它们更好地发展。政府于 90 年代提出建立示范性高中和示范性高中评估，主要是鼓励学校走向优质。比如北京的末位淘汰制和江苏的星级评估就是初步的探索。张民选教授就上海的示范性高中作了相关介绍，并发表了自己的看法。他说上海最早实施示范性高中。当初措施是取消薄弱初中，重新投建，使其均衡化。而高中则是鼓励实验性示范高中，如果学校坚持做实验，就可以评为示范性高中。到现在为止，上海市第一所示范性高中房子是漏的，但仍然坚持做实验。总的来说，对于示范性高中，他的意见是既不赞成也不反对。

何瑞珠 钟宇平：从国际视域看学校效能及教育成就

香港中文大学何瑞珠教授与钟宇平教授作了《从国际视域看学校效能及教育成就》的发言。何瑞珠教授首先介绍了学校效能研究的发展历程。学校效能始于六十年代，主要应用大型的统计数据，研究学校的输入与产出。这个研究取向要解答的主要问题是：学校对学生的有没有影响？六十年代以来该取向进行研究的结果均发现：难以找到一些能影响学生学习的教师因素或学校因素。发展到九十年代，由于统计技术上的不断改进，多层次回归分析能解答更多以前未能解答的学校效能的问题：诸如学校之间的平均学业成就有没有显著分别、学校之间学业成就的均等程度有没有显著分别、那些因素能促进整体学校成效及减低不同背景学生的成效差距等等。上述研究学校效能的取向，无论在理论上还是研究方法上均随着时代而不断改进，但它们仍只能为有限的评估参与国家或地区的共同课程部分作测评。

何教授详细阐述了 OECD/PLSA 国际评估的理念框架。学生能力国际评估计划 (PLSA) 是由 OECD 个成员国共同协作制定的研究计划，基本目的是测试即将完成义务教育的十五岁学童是否能够妥善地掌握社会所需要的知识与技能，从而建立一套教育指标让各国政府部门及政策制定者得以审视、评估和监察其国家和学校的整体教育成效，主要讨论以下课题：年青人为迎接未来的挑战作了多少准备？他们能否有效地分析、思考和表达他们的想法？他们是否能力终身学习？PLSA 的目的并非测试学生在特定学校课程内容的表现为主，而是用来评估他们掌握未来生活所需的重要知识与技能。PLSA 国际评估每三年进行一次，对 15 岁的学生进行历时 2 小时的测试和 30 分钟的问卷，测试其在真实环境中解决问题的能力，并不限于共同课程。PLSA2003 有 40 多个国家和地区参与，PLSA2006 共有 50 多个国家和地区，将会有超过 9000 所学校的 250000 多名学生参与。何教授接着阐述了 PLSA 的结构框架，其领域包括阅读能力、数学能力、科学能力和解难能力。PLSA 对家长及学生提供学生在学习在阅读、数学、科学有成效的资料，并能指导教育改革的方向。何教授展示了 PLSA2000 与 PLSA2003 的一些数据图表，与大家分享了 HKPLSA 测试的经验。

接着何教授邀请钟宇平教授作了成本效益分析在教育范畴中的应用的介绍。在成本考虑方面，钟教授介绍了 Henry M. Levin 的“要素分析”法。他强调效益分析是要弄清这几个问题：有多少效益？谁受益？是单一效益还是多元效益？可不可以合并考虑？如果不可以怎么解决？钟教授还介绍了成本效益比较研究的两种方法：同期比较和历史比较。并介绍了香港与 OECD 成员国平均公共教育开支的比较情况。

何教授又接着讲述了 PLSA 的未来发展方向和 PLSA2006 和 PLSA2009 的研究计划。她热烈欢迎中国不同省份的参与，并期待着亚洲不同国家或地区 PLSA 评估网络的建立。

在主体发言之后，与会代表对 PISA 研究表示出了极大的兴趣，很多专家学者纷纷与何

瑞珠女士展开热烈的对话。首先发问的是张民选教授，张教授想要了解通过 PISA 研究，何瑞珠女士能不能看到华人地区和亚太地区的弱点，何老师直切主题地回答了张教授的问题，她认为主要表现为自我观、归属感比较低，但是参与性高，数学学科等基础比较好。接着邬志辉教授针对操作中的一个技术问题与何瑞珠老师展开了讨论，邬教授对 PISA 研究中被试的选择集中为四年级以及八年级表示了极大的兴趣，想要了解其中的原因，何老师声明那不是 PISA 研究，而是 OICD 的研究，PISA 研究的被试选择是可以涵盖初中所有各个年级的。最后，卢乃桂教授对 PISA 研究做了客观的评价，PISA 研究是香港评估的一个非常重要的中心，对这项研究投入的经费非常多，足以见得其重要程度，并且号召大家如果了解学生接受完九年义务教育后到社会的存在状态，PISA 能够提供非常详细的评价。

闭幕式

经过了长时间的筹备和多方的准备，会议在和谐、融洽的气氛中降下了帷幕。闭幕式由雷万鹏主持，香港中文大学教育学院院长李子建教授、北京师范大学李家永教授和东北师范大学马云鹏教授等致闭幕辞。

李子建教授对此次大会的成功召开表示祝贺，并且以敏锐的学术目光提出了进一步需要讨论的问题，即方法论、范式以及脉络问题（不同文化、不同系统下的不同的教育质量问题）。另外，李教授个人严谨的学术风格再一次感染了与会代表，他在充分肯定了本次会议的服务工作以外，又十分诚恳地指出：希望会议论文集的制作能够呈现参考文献部分。最后，李教授真诚希望在以后的学术研讨中从更多的视角、更多的碰撞中真真切切实现对教育质量问题的多元视角的探讨！

李家永教授首先热烈祝贺此次会议的圆满成功！他用幽默的语言、真挚的感情抒发了对此次会议的感激之情。李教授代以五家主办单位之外的代表的身份向香港中文大学以及东北师范大学的师生表示感谢！他以独特的方式提议对东北师范大学教育科学学院会议服务组成员表示感谢，并且表示如果有会议反馈簿的话，他一定会毫不犹豫地给本次会议打上满分！最后，李教授代表北京师范大学对与香港中文大学、上海师范大学、南京师范大学的各位新老朋友相会表示万分高兴，并十分诚恳地邀请与会代表去北师大做客！

马云鹏教授以东道主的身份对参与此次会议的各方代表表示感谢。首先，马教授感谢香港中文大学的师生，特别是感谢几位老师能够在百忙之中参加此次会议，他也对香港中文大学的导师和学生认真准备研究，不顾路途遥远，积极参与本论坛的精神所感动。接着，马云鹏教授对大陆的各个兄弟院校的支持表示感谢，尤其感谢北京师范大学、南京师范大学、上海师范大学、人民教育出版社、北京教育学院等兄弟院校。最后，马教授对长春市各中小学校长以及东北师范大学教育科学学院师生的参与、服务表示诚挚的感谢！在发言的最后阶段，马教授希望与会代表能够再次光临东北师范大学，并且预祝各位代表返程愉快，工作顺利！