



香港中文大学教育学院
“我们的使命--多元视角中的教育质量问题”学术研讨会
暨香港中文大学教育学院内地同学会第六届年会



论文集 大会日程



中国香港

2005.12.7--12.13

<http://www.fed.cuhk.edu.hk/msa>

大会组织（按姓氏拼音排列）

荣誉顾问

侯杰泰教授	香港中文大学教育学院教育心理学系系主任
黄显华教授	香港中文大学教育学院课程与教学学系系主任
李子建教授	香港中文大学教育学院院长
卢乃桂教授	香港中文大学香港教育研究所所长
汪雅量教授	香港中文大学教育学院教育行政与政策学系系主任
曾荣光教授	香港中文大学香港教育研究所副所长
张 雷教授	香港中文大学教育学院教育心理学系教授
钟宇平教授	香港中文大学教育学院教育行政与政策学系教授

嘉宾讲者

黄显华教授	香港中文大学教育学院课程与教学学系系主任
汪雅量教授	香港中文大学教育学院教育行政与政策学系系主任
曾荣光教授	香港中文大学香港教育研究所副所长
张 雷教授	香港中文大学教育学院教育心理学系教授

程序委员会主席团

操太圣教授	南京大学
雷万鹏教授	华中师范大学

程序委员会委员

程晓樵教授	南京师范大学
孔企平教授	华东师范大学
李晓东教授	东北师范大学
马云鹏教授	东北师范大学

筹备委员会主席团

操太圣教授	南京大学
雷万鹏教授	华中师范大学

筹备委员会委员

柯 政	香港中文大学
陈 峥	香港中文大学
李晓煦	香港中文大学
刘 扬	香港中文大学
钱海燕	香港中文大学
尚俊杰	香港中文大学
宋 萑	香港中文大学
徐慧璇	香港中文大学

大会日程

时间		地点	主持人	活动内容	备注
8 Dec 2005	10:00-13:00PM	中文大学林荫大道	钱海燕 柯 政	中文大学第六十二届大会（颁授学位典礼）	会后献花、于中国文化研究所前与毕业生合影。
9 Dec 2005	9:00-9:40 AM	何添楼 201 室	雷万鹏	开幕：研究所、学院领导致词；赠送光盘	出席嘉宾：卢乃桂、钟宇平、黄显华、李子建、汪雅量、曾荣光、张雷
	9:40 - 10:00AM	何添楼 G 层门口	尚俊杰	同学会合影留念	
	10:00 - 10:15AM	何添楼 201 室	刘 扬 柯 政 陈 峥	茶点	
	10:15-12:00AM	何添楼 201 室	马云鹏	主题发言：曾荣光	教育质量社会学：一个初步的分析
				主题发言：汪雅量	The State and Future of School Leadership in China – the Need for Empirical Exploration
				主题发言：黄显华	课程定义和课程改革性质的探究
	2:00-2:30PM	何添楼 201 室	徐慧璇	Meeting with Director of Office of Admissions and Financial Aids (OFA) of CUHK	Talk with the Director of OFA about recruiting undergraduate students from Chinese Mainland and related issues
	2:30-4:05PM	何添楼 201 室	程晓樵	主题发言：张雷	人类语言的进化
				发言人：江光荣	心理求助行为研究
				发言人：温忠麟	校本评核及其分数调整方法
	4:05 - 4:20PM	同上	刘 扬 柯 政 陈 峥	茶点	

	4 : 20 - 5 : 20PM	同上	李晓东	发言人：王燕	中国父母关爱行为的多维度结构
				发言人：孔企平	从上海、香港和新加坡数学课程比较看东亚数学教育发展趋势
	6:30PM	待定	徐慧璇 陈 峥 钱海燕	同学会聚餐	AA 制
10 Dec 2005	9:00- 11:00AM	何添楼 201 室	孔企平	发言人：马云鹏	新课程的推进与教师专业发展
				发言人：雷万鹏	寻求义务教育均衡发展的新机制
				发言人：冯生尧	表现性评价在英国高级程度考试生物科中的应用
				发言人：于泽元	教师的教育质量观及其社会学蕴涵探析
	11 : 00 - 11 : 15AM	何添楼 201 室	刘 扬 柯 政 陈 峥	茶点	
	11 : 15- 12:00AM	何添楼 201 室	雷万鹏 尚俊杰 徐慧璇	同学会工作总结、财务报告及其它事宜	
	12:40PM	紫荆阁	卢乃桂	学院宴请	
	2:30-4:00 PM	崇基排 球场	宋 萑	新老生排球比赛	

备注：主题发言：个人陈述 20 分钟，自由讨论 15 分钟；小组发言：个人陈述 15 分钟，自由讨论 15 分钟。

论 文 摘 要

主题报告人：曾荣光

题目：教育质量社会学：一个初步的分析

摘要：过去二十年世界各先进国家在教育政策议论中均强调教育质量 education quality。然而在这些教育质量的政策议论中，对教育质量的界定均被「分析—实证主义」analytical-empiricism、「技术—控制旨趣」technical-control interest 及「工具—经济主义」instrumental-economicism 的一种议论所主导¹。本文旨在探讨这种「工具—经济主义」的教育质量的政策议论的兴起与壮大的历史社会背景，以期对教育质量作为二十一世纪的一种特殊的教育政策议论，作一社会学的分析。本文首先会对所采用的研究方法—议论形成—稍加说明。其次，就是把教育质量的政策议论放置在过去三十年人类社会在经济及政治制度变迁的脉络下，加以理解。在经济制度的变迁就是，由战后的一种「工业化—福特主义」的资本主义，转变为「全球—信息」的资本主义 global-informational capitalism；在政治制度方面，就是由战后的一种「协调主义」的福利国家 corporationist welfare state，转变为面向全球化的「竞争国家」。在这样一个制度变迁的脉络下，公共政策（其中包括教育政策）的取向亦产生了深刻的变化，在一种名为「公共部门改革」public sector reform 的政策取向下，已往一种有国家主导、专业带领的一种教育政策取向，就被另一种以市场主导、消费者带领的教育政策所取代。而在这样一种市场导向的学校教育内，一种可纪录、可量化、可换算的一种教育质量，就充当着市场上不可或缺的「交换媒介」medium of exchange。这亦正是「工具—经济主义」的教育质量的政策议论的兴起与壮大的其中一个重要脉络因素。

- 1 有关教育质量的政策议论的内容分析见：曾荣光（付印中）「从教育质量到质量教育」的议论——香港特区的经验与教训。」《北京大学教育评论》。

主题报告人：汪雅量

题目：The state and future of school leadership in China – the need for empirical exploration

摘要：This talk will discuss the need for broad based research into school leadership in China. While not claiming a deep knowledge in the area, the talk will outline the need to understand school leadership in the context in schools and lay out a very initial agenda for this quest.

报告人：江光荣

题目：心理求助行为研究，

摘要：本文回顾了国内外心理求助研究的进展和现状，指出了目前研究中存在的局限及未来的研究方向。文章陈述了作者就心理求助行为发展出的一个理论模型——心理求助行为的阶段—决策模型，以及基于这个理论模型的初步研究。

报告人：温忠麟

题目：校本评核及其分数调整方法

摘要：介绍了校本评核在国外和香港的实践情况，校本评核对教育质量评核和高考改革的影响。重点是校本评核分数的调整，讨论了当校本评核分数作为统考成绩的一部分时（特别是高考成绩的一部分时），分数调整的必要性；对目前主要的调整方法进行了评价。

报告人：王燕

题目：中国父母关爱行为的多维度结构

摘要：运用问卷法，对北京 612 名中小学生的父母关爱行为进行了测试，并用验证性因素分析对父母关爱行为的维度结构进行了检验。数据分析结果表明，父母的关爱行为具有多维度结构，除了心理情感关爱之外，物质关爱（包括行为物质关爱和饮食物质关爱两种）也作为独立的维度单独存在。

关键词：心理情感关爱 物质关爱 验证性因素分析

报告人：马云鹏

题目：新课程的推进与教师专业发展

摘要：2001 年 9 月开始实施的义务教育阶段课程改革，几年来取得了进展和成效。研究表明，随着新课程的打进来，对教师培训和教师专业发展会提出新的要求，面临新的问题。课程改革对教师专业发展的要求会越来越高，教师自身素养的提高和针对课程改革的专业发展的途径与方法也必然产生变化。新课程需要专业素养高的教师去实施，同时，在实施的过程中也会促进教师专业素养的提高。在几项调研过程中发现，具有较高专业素养的教师也会为课程的改进积累经验，提出有益的建议。根据不同阶段，不同层次教师专业发展的需要，制定实施策略和改变培训方式是提高课程实施质量的重要保障。

报告人：雷万鹏

题目：寻求义务教育均衡发展的新机制

摘要：主要通过对湖北省等中部省份的实证研究，分析影响中国义务教育均衡发展的几种力量，最后，提出如何构建教育均衡发展的机制的设想。

报告人：冯生尧

题目：表现性评价在英国高级程度考试生物科中的应用

摘要：表现性评价在英国高级程度考试中的应用已经有一、二十年的历史。本文以生物科为例，阐述表现性评价在任务设计、评价标准、评价程序、评价效度、信度上的种种创新设计和具体措施。学业评价、尤其是高考改革也是中国新课程改革的目标之一。中国新课改强调了档案袋评价，相对忽视了表现性评价，而英国的经验则表明表现性评价更容易纳入公开考试之中，这对中国的新课改而言应该具有重要的启迪意义。

报告人：于泽元

题目：教师的教育质量观及其社会学蕴涵探析

摘要：富兰（Fullan, 2001）曾经有言，教育改革的成效取决于教师的所思和所为。而笔者在博士论文研究期间发现，教师的教育质量观的确在很大程度上影响着教师在课程改革中的教育行为，而教育质量观，则有重要的社会学蕴涵。因此，在最近的研究中，笔者采取质化的研究方法，通过观察、访谈等手段，对两所小学的教师进行了案例研究。研究的主要问题包括：案例学校教师基本上所持有的教育质量观是什么？案例学校教师所持有的教育质量观和社会背景有什么关系？

研究主要发现：1、教师的教育质量观有两个重要的衡量标准：学生考试成绩；学生、同事对教师的认可程度。2、对学生学习成绩的看重，主要是由于教师有一种对教育教学效果进行掌控的欲望，也是教育批量化生产所必需的一个环节，因此短时间内难以改变。3、对学生、同事认可程度的关注，显示了教师对社会环境有所掌控的欲望，而这一掌控，关系着教师专业自我的构建。4、教师目前的教育质量观，也是整个社会对教育期望的反映。如市场化经济的发展，使考试的方法成为重要的问责手段；对人思想的控制，依旧是这种质量观形成的主要原因之一。

以上发现说明，教师现有的教育质量观在新课程改革前后并没有发生质的变化，以人为本的质量观虽然有所萌芽，但是并没有占据主导地位。这种质量观导致了教育评价难以放开，也导致了教师难以完全投入到新课程改革中去。

心理求助行为：研究现状及阶段-决策模型

江光荣 夏勉

(华中师范大学, 武汉, 430079)

摘要：本文回顾了国内外心理求助研究的进展和现状，指出了目前研究中存在的局限及未来的研究方向。文章陈述了作者就心理求助行为发展出的一个理论模型——心理求助行为的阶段—决策模型，以及基于这个理论模型的初步研究。

关键词：心理求助 阶段—决策模型

1 前言

在个体一生的适应和发展中，多数人都有可能发生心理困扰或障碍，其中许多人需要心理援助。但是现有研究表明，大量需要援助的人，甚至是处于危机状态的人，并不主动寻求援助。而东方人（包括中国人）较之西方人对寻求心理援助又更为消极（Matsuoka, Breau, & Ryujin, 1997；Sue, 1994；Uba, 1994）。例如，Andrews 等人调查发现（Andrews, Hall, Teesson, & Henderson, 1999），在 2000 多位存在这样那样心理障碍的澳大利亚受调查者中，有 62% 的人表示不会寻求专业帮助。费立鹏等（Phillips et al., 2002）调查发现，中国的自杀死亡者样本中，有心理卫生问题者占 63%，但仅有 7% 的自杀者生前曾寻求过精神卫生专业帮助。鉴于这一现象的普遍性和严重性，国际上心理卫生领域和医学社会学领域的研究者近年纷纷把目光投注到人们遭遇心理问题时的求助行为上。

对心理求助行为展开研究具有重要的理论和实践意义。在理论方面，通过对主动求助和不肯求助个体的比较，可以识别出实际接受心理咨询的当事人的一些有临床意义的心理特点。例如，了解主动求助者（他们构成心理治疗当事人的主体）独特的人格和动机特点，有助于深入理解心理治疗的本质，心理治疗的作用机制。在实践方面，了解妨碍个体心理求助的原因，了解那些面临危险而又不肯求助的个体的心理特点，对于寻找对策，提升公众对公共心理卫生服务的利用率，对于设计更有效的心理危机干预策略，都具有显而易见的价值。

本文目的有二，一是扼要地呈现国内外有关心理求助行为研究的进展，二是陈述作者在前期的研究基础上发展出来的一个心理求助行为的理论模型。

2. 国内外心理求助行为研究概况

2.1 国外对求助行为的研究

国外有关心理求助行为的研究已经有 30 多年的历史。早期的研究起于医学社会学领域对一般人“生病行为”的探讨（Mechanic, 1968），较后才有学者比较集中地关注心理障碍者的求助。概括来说，有关心理求助的研究主要集中于以下三方面：不同

人群心理求助模式及其与当地社会心理卫生服务模式的联系。影响心理求助行为的因素。心理求助行为的跨文化比较。在所有这些研究中，研究者所关注的核心问题，乃是妨碍当事人寻求心理帮助的原因，以及如何有效地提升目标人群对专业心理卫生服务的利用率。就目前的进展来看，研究者所探讨的妨碍求助的原因大致可分为三大类：人口统计学因素，社会和文化因素，以及心理因素。在人口统计学方面，一个非常一致的发现是男性较女性不愿求助（Flisher, 2002；Good, Dell, & Mintz, 1989）。在社会和文化方面，研究者对公共心理卫生服务的便利性，求助者的社会经济条件，替代性的求助途径（如非专业帮助形式），以及受文化影响、与求助有关的偏见、信念和价值观念等因素进行了较广泛的调查，并确认这些因素对当事人的求助行为都有影响。从个体的心理因素方面探讨原因的研究相对较少。已有的少量研究探讨了当事人的情绪管理能力，归因方式和控制感，对治疗的恐惧等因素跟求助的关系（余晓敏，江光荣，2004）。在三类研究中，以对社会和文化因素的探讨最多。

在西方的研究中，对少数族裔、移民求助行为的研究和跨文化的比较研究占了相当大的比例。其中有关亚裔（包括华裔）心理求助行为的研究尤其突出。根据 Kung（2004）的归纳，这些研究大致可分为三类。一类是利用档案资料对亚裔和华裔利用公共心理卫生服务的现状和模式的研究，包括一些跟其它族裔的比较研究。第二类是针对大学生群体的研究，侧重于了解亚裔和华裔大学生的求助倾向，并探查以下诸变量（如求助的态度、价值观、人口统计学资料、对移民社会的文化适应等）与求助倾向之间的关系。第三类研究是以社区中的华裔人群为对象，调查他们的求助态度和知觉到的求助障碍，其中一些研究还调查了实际的求助情况。大体而言，国外对亚裔或华裔求助的研究目的有二，一是实际了解这些少数族裔的求助行为特点，以便更好地为他们提供心理卫生服务，促进他们对移民国的文化适应。二是从跨文化心理学的角度，通过比较东西方文化中的求助行为，加深对东方人心理行为特点及其与所属文化之间联系的认识。可预料的是，这些研究比较重视文化因素对求助行为的影响（Leong and Lau, 2001；Sue, 1994；Uba, 1994）。一个相当普遍的发现是，亚裔的心理求助态度和行为与西方国家人群比较，显得消极一些，其在治疗过程中的坚持性也低一些（Leong and Lau, 2001）。进一步研究表明，文化适应（acculturation）是一个关键变量，那些既保持着对自己文化的认同，同时又积极地融入主流社会者（Berry, 1990），对心理求助的态度和实际求助行为都较为积极（Leong, Wagner, and Kim, 1995）。

2.2 国内求助行为的研究现状

从文献来看，对本土中国人心理求助行为的研究还刚刚起步。检索“中国期刊网”数据库，仅得文献7篇（截止于05年7月）。近年出现的少量研究主要集中于大学生心理求助的倾向性和态度（高一虹，陆小娅，2001；江光荣，王铭，2003；梅锦荣，隋玉杰，曾建国，1998），另有一项研究涉及本土中国人和生活在美国的华裔求助行为的比较（张亚林等，1996）。在理论性探讨方面，有个别文献对中国人的“求—助”文化做出了分析（如王思斌，2001）。

国内研究者关注的问题大致可归纳为两个方面，一是研究对象面对心理困扰时的一般求助倾向，二是影响他们求助的原因。研究者采用的方法主要是问卷调查，研究对象主要是大学生。总体来说，这些研究还明显处在初步的试探性工作阶段。

3. 心理求助行为研究中的一些主要发现

3.1 中国大学生心理求助倾向

江光荣,王铭(2003)考察了大学生在处理心理问题时的求助倾向,发现受试者倾向于先求诸己,后求诸人;在寻求他人帮助时,更倾向于向关系密切的人求助,只有当面临严重的心理困扰时,才倾向于向专业咨询求助。余晓敏,江光荣(2004)的研究也表明,大学生在面对心理困扰时,大部分学生会采取积极的应对方式,但是还有1/4的学生会采取消极的应对策略。在面对心理困扰时,如果决定求助,大学生首选的求助对象是朋友,其次是恋人,家人。大学生较少选择的求助对象是心理咨询师和教师。梅锦荣,隋玉杰(1998)的研究也表明大学生偏好向非专业的社会网络(父母或朋友)求助。所有这些研究都提示,专业的心理咨询或精神卫生服务未被大学生充分利用。

3.2 影响心理求助行为的心理学因素

如前所述,影响潜在当事人向专业人员求助的因素大致可分为三大类:人口统计学因素,社会和文化因素以及心理因素。鉴于本文的关注点主要在心理因素方面,以下集中介绍这个方面研究得到的一些发现。

已有的一些研究探讨了当事人的情绪管理能力、对治疗的恐惧、人际依赖性、羞耻感,以及自我效能等因素与求助行为的关系(Ciarrochi,2001,2002;Krukoni,1993;崔君红,2003;余晓敏,江光荣,2004)。

情绪的处理能力(Emotional Competence)是指个体感知情绪、管理与自己相关的情绪和以社会所接受的方式处理他人情绪的能力。Ciarrochi(2001)研究了当大学生遭遇情绪和自杀问题时,情绪的处理能力对个体向心理专业人员和非心理专业人员寻求帮助的影响。结果发现,有较高的情绪处理能力的人更愿意从各种资源中寻求帮助,解决情绪问题和自杀倾向。就不同问题与求助的关系来说,他们更愿意向专业心理咨询人员寻求帮助的问题是自杀问题,而不是情绪问题。还有研究者考察了人际依赖与躯体健康问题求助之间的关系,发现低人际依赖者较不愿意求助(Bornstein,Krukoni et al.,1993)。笔者推测,低人际依赖者在遇到心理困扰时,也可能不愿意寻求专业帮助。但何以人际依赖性与求助意愿呈正相关,还需要进一步的研究。

治疗恐惧(Treatment Fearfulness)是另外一个研究较多的因素。研究结果一致表明,治疗恐惧是妨碍心理求助的一个原因(Surgenor,1985;Kushner & Sher,1989,1991)。Kushner和Sher(1991)将治疗恐惧定义为由于对寻求和接受心理健康服务的不良预期而产生的一种主观上的忧虑。治疗恐惧会影响个体对治疗的选择态度。Kushner和Sher(1989)对大学生和学校咨询中心的来访者进行调查,发现那些有寻求专业帮助的需要,但是并没有行动的“治疗回避者”的治疗恐惧水平最高,其次是那些认为自己永远不需要心理治疗的被试,而那些需要治疗并且已经寻求了治疗的个体,治疗恐惧水平最低。研究还发现正准备接受治疗的个体的治疗恐惧水平要低于那些没有考虑过寻求专业治疗的人。此研究一方面表明治疗恐惧与回避治疗行为有关联,另一方面表明已有治疗经验对继后的求助态度有积极作用。Kushner和Sher(1991)分析出六种治疗恐惧:对尴尬的恐惧,对改变的恐惧,与治疗刻板印象相关的恐惧,与过去心理治疗系统治疗经验相关的恐惧,与特殊问题相联系的恐惧(例如,在系统脱敏法中所要经历的治疗刺激),对社会成见的恐惧。

Komiya, Good 和 Sherrod(2000)对心理求助态度与对于接受心理帮助的羞耻感之间的关系进行了探讨。他们的研究发现,羞耻感与心理求助态度呈负相关,羞耻感越高,心理求助的态度就越消极。Zhang 等人(1998)曾对心理问题的认知与心理求助的关系进行了研究。他们发现,对心理问题持有偏见的人经常将心理疾病知觉为躯体不适,以逃避对心理疾病的觉察和鉴定,而且即使当他意识到躯体的不适有心理原因时,由于担心消极的社会反应,也会避免暴露出来。崔君红(2003)以中学生为被试,发现心理问题认知与求助态度有中度的正相关,即对心理问题的认知越正确,越倾向于求助。这几位研究者所发现的影响因素都跟当事人对于心理问题的社会性评价有关,前面 Kushner 等人关于治疗恐惧的分析中,有几种恐惧(如害怕尴尬和对社会成见的恐惧)也属于这一类。这一类因素虽然是个体变量,却反映着文化的影响。

最近,江光荣等发现另一个影响当事人求助行为的心理因素。这个因素是当事人有关心理问题的自我效能感。余晓敏、江光荣(2004)提炼出两种不同的自我效能感。其一是当事人处理个人心理问题的自我效能感。这种自我效能感是指当事人知觉到自己存在心理问题时,对于自己是否有能力来处理的自我效能感。其二是当事人想要求助于专业治疗时,对于自己是否能做一个“好”当事人,从而取得积极治疗效果的自我效能感。这项研究引入了两种求助情境,一是假设的情境,一是真实的情境,假设情境是问被试“假如遇到”心理和情绪上的困扰,他求助心理咨询的意愿程度;真实情境是问被试“此时”他“因为心理困扰”求助于心理咨询的意愿程度。结果表明,被试处理心理问题的自我效能感在真实求助情境中起着重要作用,而被试作为当事人的自我效能感在两种求助情境中都起着重要作用。这项研究还分别比较了几种心理变量对求助行为的影响,除自我效能感外,还有心理健康控制源、对社会成见的担心,以及当时的情绪状态,结果发现,自我效能感的效应量最大。

4. 心理求助行为研究中的局限

综观国内外对心理求助行为的一般研究和针对中国人求助行为的研究,可发现存在以下不足:

在视角上,较多人类学、社会学的视角,较少心理学的视角。这表现为大量研究集中于人口统计学的、社会的和文化的变量,较少关注个人的和心理的变量。然而较近的研究表明,社会 and 文化的变量合在一起,对实际求助行为的解释比例仍然在一个较低的水平。例如,Kung(2004)利用洛杉矶县 1747 名华裔社区居民的流行病学调查资料分析发现,现实因素(如花费、时间、是否知道如何就医、语言等)比文化因素(如对心理治疗的相信程度、对心理问题的识别、害怕丢脸等)对受调查者寻求心理服务的影响更大。如果分别考察现实因素和文化因素对实际求助行为的关联,则只有现实因素可以预测实际求助行为,文化因素不能够有效预测之。而余晓敏、江光荣(2004)最近的研究发现,个体面对心理问题的自我效能感这一心理学变量,对于求助意愿的解释力远高于性别、年龄、社会经济地位和父母文化程度等变量。这提示今后的研究要把注意力更多地放在个人的、心理的变量上。

在方法上,较多流行病学和社会调查的方法,较少心理学的方法。流行病学方法和社会调查方法在获得宏观的、趋势的资料上较有所长,心理学的方法,尤其是实验的方法,则更能检验理论和解释现象。如果要较多地注意个人的、心理的变量,必须加强心理学的方法。

在事实和理论的平衡上,较多事实的描述,较少理论的解释。这个领域的研

究，无论国内国外，还主要停留在搜求事实的阶段，在理论探索上较为薄弱。目前的研究，既缺乏反映研究现象独特性的概念，又缺乏对变量之间关系的假设性解释，更没有出现有影响的理论模型。

在研究对象上，过分集中于大学生，对城市社区居民和乡村人口的研究很少。

对本土中国人求助行为的特点、影响中国人心理求助行为的因素、中国文化对国人求助行为发生影响的方式和途径等问题的了解还十分不足。

鉴于以上不足，今后的研究应在以下方面加强：

加强对求助行为的个别差异和心理原因的探讨。由于偏重文化和社会学的视角，此前对求助行为的研究较重群体间的差异。一个得到最多研究的主题是移民和原住民之间的差异。这方面的研究对于了解同一文化内个体之间求助行为的差异助益不大。有三个理由要求加强求助行为个别差异的研究和求助行为的心理原因的研究：第一，研究求助行为的目的很大程度是为了提高对个体求助行为的预测力，而只有在个体水平上的理解才能提高对个体求助行为的预测力；第二，有初步的研究结果提示个人变量和心理变量对实际求助行为的解释力要高于社会学的变量和文化的变量。换言之，制约个体是否求助的原因更多是心理学的原因；第三，社会和文化的原因最终很可能是转化为心理变量而发生作用，因此心理变量中可能反映出文化和社会因素的作用。

加强理论研究。对心理求助行为的研究需要从理论的角度审视求助行为的个人意义，并设法了解影响个体求助的内外因素之间复杂的相互作用机制。此前的研究在获得诸如一般求助倾向，影响求助行为的人口统计学变量和环境变量等事实资料方面已经有相当的积累，今后的工作应该加强对心理求助行为及其影响因素的理论研究，特别要加强对解释变量关系的理论模型的探索。

加强对大学生以外的人群的研究。此前的研究太过于集中于大学生样本，对于一般社区居民的研究较少。大学生是一个相当特殊的群体，他们的求助倾向，以及对他们的求助行为发生作用的影响因素都不能无限制地推及其它人群。例如，对于心理求助的文化偏见，其对大学生的影响显然不及对社区人群的影响。

5. 心理求助的阶段-决策模型

笔者在文献分析和前期研究的基础上，提出一个解释心理求助行为的理论模型。此模型被命名为“心理求助阶段—决策模型”。

5.1. “心理求助阶段—决策模型”描述

心理求助行为定义：在阶段-决策模型中，个体的求助行为被定义为：客观上存在心理困扰者以解决问题或解除痛苦为目的向个人之外的力量寻求帮助的过程。此定义有几点需要说明。第一，求助者的外延被界定为客观上存在心理困扰的人。在现实生活中，有许多人存在心理困扰而不自知。而不自知可能正是他们中的一部分人未能寻求专业帮助的原因。这些人应该被包括在研究对象之中，因为心理卫生工作的任务之一就是唤醒他们求助。第二，求助行为的目的是解决个人问题或心理痛苦。人类的求助行为有多种功能，有的求助是社交性的，如向某个特定的人求助以取得该人的好感。大量求助是非心理性的，如请求经济上、安全上的援助和保护。为避免歧义，需要限定所研究的行为是以解除心理痛苦或心理问题为目的的求助行为。第三，求助的

对象是个人之外的力量。个人之外的力量可分为专业的和非专业的两类。人类因心理问题而求助，并不一定限于专业人员，更大量的助人行为是发生在亲人、友伴、师生、恋人……之间，向专业人员以外的人求助，也是很重要的求助渠道，因此应被包括在研究范围之内。

阶段-决策模型将心理求助视为一个内部决策过程。

这个决策过程由一系列先后相继的反应构成，完整的过程可以分为三个阶段。在每个阶段有不同的决策内容。下面是对这三个阶段的较详细描述。

阶段一：可称为“问题知觉阶段”。此阶段的主要特点是当事人产生对心理问题的知觉，即意识到自己是否有心理问题或是否有了麻烦。在个体知觉中，这可能表现为：“感到有什么不对劲”，“我生病了”，“这是不正常的”，等等。可能个体很快发现了情绪或其它方面有了问题，也可能在没有意识到有心理问题之前，个体已经在困扰之中生活了很久，并以习惯了的应付方式生活，没有感觉到有心理问题，也不知道求助。导致个体产生问题知觉可能是某种契机，比如线索提示，偶然触发等等。例如其它人类似事件和遭遇，提醒，甚至文学作品或影视剧中的情节线索等等。一旦个体意识到自己可能有心理问题，就进入了第二个阶段——自助性评估。

阶段二：可称为“自助评估阶段”。自助评估即当事人评估个人是否有资源和能力来独立处理所面临的问题。这非常像 Lazarus 应激理论模型中的初级评估。有几个变量会影响自助评估的结论，一是个体所希望的缓解目标；二是问题严重程度判断；三是个人所具有的应对资源判断。

个体所希望的缓解目标，就是这个人所期望的通过自助应该实现的目标，如感到不那么难受，高兴一些，改善人际关系等。个体会根据目标实现的可能性来判断自我应对是否可行。凭经验可知，这些目标是非常个人化的。因此有许多问题值得研究，如目标的个体或群体差异，目标的决定因素，目标跟问题性质及其严重程度之间的关系，等等。

个体对问题严重程度的判断，即当事人对自己心理问题的严重程度的知觉和评估。研究者相信，当事人主观体验的痛苦程度是影响严重程度判断的一个重要因素。除此而外，可能还有对问题的后果（结果）的严重性的判断。

个人应对资源的判断，主要是指当事人对自己解决或应付所遇困难的能力和经验的判断。在这个方面，个体处理心理问题的自我效能感可能是一个关键变量。

严重程度的判断跟应对资源的判断肯定会发生相互作用，但二者并不是同一判断，而是相对独立的过程。对于问题严重程度的判断，当事人可能会参考社会一般看法或标准，如医学标准或社会常模标准。而应对资源判断纯粹是个人化的，它们跟个体的应对经验和自我效能感密切相关。

自助性评估的一些常见的表现形式有：“问题并不严重”，“我还能忍受”，“我能对付得了”，等等。自助性评估的结论可能包括 我是不是可以独立靠自己来对付； 如果我不能自己处理，这问题可不可以放在那里不管（后果严重吗）？只有两个问题的回答都是否时，当事人才可能想到求助于外在力量。这时进入第三阶段评估。

阶段三：他助评估阶段。他助指当事人寻求一切自己之外的力量来帮助自己的行为。这些外援可能是家人、朋友、老师、领导等等，当然也可能是心理卫生领域的专业人员。他助评估是指在当事人已经决定求助于个人之外的力量之后，决定向哪一种

外在力量求助的决策过程。

他助评估的首期工作内容之一，是搜索“可资利用的外在帮助资源”。搜索的结果是当事人在心里产生一份可求助对象的清单。接下来，当事人会对各个求助途径进行评估取舍。这一取舍过程存在相当大的个别差异。有的当事人会非常冷静地权衡各种条件、代价等因素，然后象做一个商业决策一样地做决定。有的当事人则比较冲动，可能在简单法则支配下做出决定。

评估时当事人会用到的评判标准和“参数”可能包括以下数种：便利性（帮助资源与当事人的时空接近程度），经济性（选择某个帮助资源要付出的“成本”：时间、金钱、社会形象、亲友情感负担（因自己的问题和求助而使亲友难过）、个人自尊等），有效性（对所求助的对象或途径的帮助效能估计），“受助者自我效能感”（当事人对于自己接受某个特定帮助时，能否做一个“好”的受助者的能力的知觉），问题性质和严重程度知觉（一般生活问题还是医学或心理学上的困难），问题行为的社会容认度（当事人知觉中，公众对于自己出现心理问题的容纳、接受程度），求助行为的社会容认度（当事人知觉中，公众对于自己因心理问题求助的容纳、接受程度），和以前的求助经验（可分为效果方面的经验和情感方面的经验，情感经验是指此前的求助给当事人留下的情感印象是积极还消极的）。

由上述模型可以看出，在求助过程的每个阶段，都有一些“出口”，一些选择。而向专业人员求助这一“出口”，是在第三个阶段的末端。只有前面所有出口都被“堵住”的情况下，当事人才会向专业机构和人员求助。笔者认为，这正是实践中求助于专业人员的比率低下的基本原因。

5.2 模型的特点

第一，此模型将聚焦点放在当事人的求助行为的内在过程上，并认为这一过程的实质是做决策。当事人外显的求助行动是受内部过程支配的，真正重要的是内部过程。如前所述，心理求助研究中，传统上是比较重视文化和社会的角度，阶段-决策模型则明显是一个心理学的角度。笔者认为这个角度可能比文化-社会的角度更有实际意义，它能够从个体水平上解释求助行为，从而提高干预的针对性。并且，一些文化和社会变量也可以透过它们转化为心理变量后的形式得到体现。

第二，阶段-决策模型将个体的心理求助看成是一个不断发展的过程，并可根据决策内容的不同而分为不同的阶段。从文献看，此前研究者都疏忽了时间问题，把实际上在不同时间点发生作用的变量放在一个时间断面来处理。这样处理的结果，可能造成某些效应在统计上被抵消或被稀释。例如，当事人与求助有关的两种自我效能感——独立处理心理问题的自我效能感和做好的受助者的自我效能感，如果不分时间点，这两个变量的效应都会被稀释，如果按上述三阶段模型考虑，独立处理问题的自我效能感主要于自助评估阶段起作用，做好的受助者自我效能感主要在他助评估阶段起作用，分阶段检验时，其效应量会较大。

第三，阶段-决策模型的理论取向与社会认知理论比较一致。社会认知理论在方法论上采取现象学观点，重视当事人主观经验的作用，认为主观的现实是人的直接现实。在阶段-决策模型中，不少影响求助决策过程的内在变量都具有现象学的特征，例如“社会容认度”概念，被定义为当事人知觉中，其行为的社会认可—排斥程度。

5.3 基于模型的初步研究

夏勉、江光荣（2005）以上述阶段-决策模型为依据进行了一项研究。研究的时间断面应属于求助行为发展的第三个阶段。此阶段的当事人意识到自己有心理困扰，且不能自己有效解决，产生了向个人之外的力量求助的动机。被试包括两类对象，一是正在专业心理咨询机构求助的大学生，另一是在心理健康普查中发现其有心理问题但没有向咨询机构求助的大学生。选择这两类被试比较的设计思路是，检验上述第三阶段评估过程的影响变量是否真的能够将两类被试区分开。研究考察了三个预测变量：心理问题的个人责任归因、作为心理咨询当事人的自我效能和心理求助行为的社会容认度。结果发现，求助行为的社会容认度和作为当事人的自我效能感都能够有效地区分两组被试。变量之间的关联情况是：个体知觉到的心理求助行为的社会容认度越高，越倾向于求助；个体知觉到的作为心理咨询当事人的自我效能越高，越倾向于求助。这个结果在其设计限度内，完全支持心理求助的阶段-决策模型。

参考文献：

- Andrews, G., Hall, W., Teesson, M. & Henderson, S. (1999). The Mental Health of Australians. National Survey of Mental Health & Well-being Report No 2. Canberra: Mental Health Branch, Commonwealth Department of Aged Care.
- Berry J. W. (1990) Acculturation and adaptation: A general framework. In W.H Holtzman, & T.H. Bornemann, (Eds.) Mental health of immigrants and refugees. Hogg Foundation for Mental Health, Austin, TX, p. 90-102.
- Ciarrochi, J.V. & Deane, F. P. (2001). Emotional competence and willingness to seek help from professional and nonprofessional sources. *British Journal of Guidance & Counseling*, Vol. 29, No.2.
- Ciarrochi, J.V., Deane, F. P. & Wislon, C. j. (2002). Adolescents who need help the most are the least likely to seek it: the relationship between low emotional competence and low intention to seek help. *British Journal of Guidance & Counselling*, Vol. 30, No.2.
- Deane F P & Kerry Y C. (1994). Treatment fearfulness and distress as predictors of professional psychological help seeking. *British Journal of Guidance & Counseling*, 22(2):207.
- Flisher A J & De Beer J P, (2002). Characteristics of students receiving counseling services at the university of Cape Town, South Africa. *British Journal of Guidance & Counseling*, 30(3)
- Freidl, Lang, Scherer (2003) How psychiatric patients perceive the public's stereotype of mental illness. *Soc psychiatr epidemiol.* 38:269-275.
- Good, G. E., Dell, D.M., & Mintz, L. M. (1989). Male role and gender role conflict: Relations to help seeking in men. *Journal of Counseling Psychology*, 36, 295-300.
- Gordon, P.A., Tantillo, J.C., Feldman, D., & Perrone, K.M. (2004). Attitudes regarding interpersonal relationships with persons with mental illness and mental retardation. *Journal of Rehabilitation*, 70, 50-56.

- Kung, W. W. (2004). Cultural and practical barriers to seeking mental health treatment for Chinese Americans. *Journal of Community Psychology*, 32(1), 27–43.
- Leary, M. R., & Kowalski, R. M. (1990). Impression management: A literature review and two-component model. *Psychological Bulletin*, 107, 34–47.
- Leong, F.T.L., Wagner, N.S., & Tata, S.P. (1995). Racial and ethnic variations in help-seeking attitudes. In J.G. Ponterotto, J.M. Casas, L.A. Suzuki, & C.M. Alexander (Eds.), *Handbook of Multicultural Counseling*, Sage Publications.
- Leong, F.T.L., & Lau, A.S.L. (2001). Barriers to providing effective mental health services to Asian Americans. *Mental Health Services Research*, 3(4), 201–214.
- Lin, Y. N. (2002). Taiwanese university students' perspectives on helping. *Counseling Psychology Quarterly*, 15(1)
- Matsuoka, J.K., Breau, C., & Ryujin, D.H. (1997). National utilization of mental health services by Asian Americans/Pacific Islanders. *Journal of Community Psychology*, 25(2), 141–145.
- Mechanic D, N. (1968). General medical practice in England and Wales. Its organization and future. *Engl J Med*, Vol. 279 (13), pp. 680–9;
- Phillips, M. R., Yang, G., Zhang, Y., Wang, L., Ji, H., & Zhou, M. (2002). Risk factors for suicide in China: a national case-control psychological autopsy study. *The Lancet*, 360, 1728–1736.
- Simoni, J. M. & Adelman, H. S. (1991). Perceived control, causality, expectations and help-seeking behavior. *Counseling Psychology Quarterly*, 1991, 4(1)
- Sue, S. (1994). Mental health. In N.W.S. Zane, D.T. Takeuchi, & K.N.J. Young's (Eds.) *Confronting critical health issues of Asian and Pacific Islander Americans*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Tsang, Hector W. H.; Tam, Phidias K. C.; Chan, Fong; Cheung, W. M. (2003) Stigmatizing attitudes towards individuals with mental illness in Hong Kong: Implications for their recovery. *Journal of Community Psychology*, Vol. 31 Issue 4, p383, 14p
- Uba, L. (1994). Asian Americans: personality patterns, identity, and mental health. New York: Guilford.
- 高一虹、陆小娅：大学生心理帮助与求助方式的性别差异. 妇女研究论丛，2001年第2期。
- 江光荣、王铭：大学生心理求助行为研究. 中国临床心理学杂志，2003年，第11卷第3期。
- 梅锦荣、隋玉杰，大学生的求助倾向. 中国临床心理学杂志. 1998.6 (4)：210 - 215.
- 王思斌：中国社会的求—助关系. 社会学研究，2001年，第四期。
- 余晓敏，江光荣，影响大学生心理求助的因素研究. 硕士研究生论文. 2004
- 张亚林等：湖南与洛杉矶华人中神经衰弱患者疾病解释和求助行为的比较. 中国行为医学科学，1996年，第5卷第2期。

中国父母关爱行为的多维度结构

王燕

复旦大学心理学系，上海（200433）

摘要：运用问卷法，对北京 612 名中小学生父母的关爱行为进行了测试，并用验证性因素分析对父母关爱行为的维度结构进行了检验。数据分析结果表明，父母的关爱行为具有多维度结构，除了心理情感关爱之外，物质关爱（包括行为物质关爱和饮食物质关爱两种）也作为独立的维度单独存在。

关键词：心理情感关爱 物质关爱 验证性因素分析

在早期西方研究者对父母教养行为的研究（Becker, Peterson, Luria, Shoemaker, & Hellmer, 1962; Renson, Schaefer, & Levy, 1968; Roff, 1949; Schaefer, 1965）中，系列因素分析证明了关爱与控制两个维度的普遍性，并采用种类不同的问卷对这两个维度进行测量（Holden & Edwards, 1989）。不过，父母教养行为，作为一种具有浓厚文化色彩的社会现象，在中国和西方也应该有所区别。研究表明，采用这些量表进行测试，发现在关爱维度上，中国父母与西方被试具有明显的不同，中国父母对孩子的关爱及接受水平较低（Chen et al., 1998）。这一结果与当今中国的现实可以说有所出入，在当今中国，伴随着独生子女政策的基本普及，孩子数目的急剧减少，中国父母对孩子的关爱可以说是有过之而无不及，孩子往往处于家庭的中心位置。那么，为什么运用西方的测试量表会得到这样的结果，中国父母对孩子的关爱行为到底又表现如何呢？本研究将对这一问题进行探讨。

1 文献综述

如同其它社会现象一样，对孩子关爱的表达，作为父母教养模式的一个重要构成成分，同样具有鲜明的文化特征。在不同的文化之间，或者同一文化的内部，父母对孩子关爱的表达都会有所不同（MacDonald, 1992）。从西方文化背景中设计的问卷是对西方父母教养表现的一种测试，而中国父母对孩子关爱的表达则独具其本身的文化特色。

长期以来，在人们的心目中，传统的中国父母教养模式强调对孩子生理方面的关注，或者说强调让孩子“吃饱穿暖”，以及重视孩子的物质需要及生理发展，而对孩子心理方面的需求所给予的关注相对较少（Ryback et al., 1980）。对年幼儿童及其父母的研究（Rothbaum, Morelli, Pott, & Liu-Constant, 2000）也发现，与欧美（Euro-American）父母相比，华人移民（Immigrant-Chinese）父母通常与孩子睡在一起或同一个房间，并且，他们与孩子接触亲密的出发点往往是从生理方面考虑，如孩子的安全、舒适等，而较少从孩子的心理角度（如关爱、自尊、亲密、快乐等）考虑。

在当今中国，随着物质生活水平的极大提高，对绝大多数家庭而言，满足孩子在物质方面——尤其是吃穿等方面的基本需求，已不存在任何问题。不过，独生子女的现状使得父母对孩子生理需求的关注仍是有增无减。有调查（马冠生等人，2002）显示，在购买食

物时，除了新鲜度、卫生及营养等方面之外，孩子的好恶仍是中国城市父母考虑最多的因素（约有 58.0% 的父母总是或经常考虑），并且，有相当部分的家长（49.9%）在购买食物时总是或经常参考孩子的意见。事实上，在患得患失的心理驱使下，现代父母对孩子的生理，尤其是饮食需求的满足往往是有过之而无不及，这种过多关注的结果，则是造成现代独生子女在饮食及发育方面的诸多问题。问题之一则表现在肥胖儿童的增多，系列的调查（曹雪玲等人，2002；曹俐，2003；洪霞等人，2004；胡一建等人，2001）显示，在现代都市，营养过剩儿童（体重超重或肥胖）占了相当的比率（4.74%至 23.52%），并且，与 1985 年相比，此检出率在 2000 年显示了很高的上升幅度（谭琪，徐勇，2003）。此外，现代儿童饮食方面存在的诸多问题，也可反映出这种过犹不及的效果。在长沙市进行的一项调查（刘国华等人，2004）显示，在所调查的 233 名 3~6 岁儿童中，饮食问题的检出率达 20% 以上，这些问题主要集中在吃饭较慢（43.8%）、吃饭很少（34.8%）、因吃零食多而不愿吃饭（34.8%）以及偏食等，这些不良饮食习惯的形成，与父母对孩子生理健康拔苗助长式的过分关注不无关联（胡福，2003；徐岫茹，2002）。而对初中学生的调查（吕锋等人，1995）也显示，“关心子女的身体健康”仍是现代父母最为关注的重心之一。

另一方面，整体来说，与西方人相比，在情感表达方面，中国人较为内敛和矜持（Bond, 1996），较少在言行方面直接表达对孩子的喜爱，他们或者含而不露，或者以委婉的方式含蓄地表达对孩子的关爱。有研究（Stevenson, Chen & Lee, 1992）指出，中国父母对孩子（尤其是年龄较大孩子）的疼爱较少当众表现，他们很少在公开场合表扬自己的孩子，不过，他们倾向于给年幼孩子（幼儿园阶段）以物质奖励，对于小学阶段的儿童，他们则更喜欢对他们进行口头表扬和鼓励，当然有些时候还会配之以一些物质奖励。跨文化的对比研究（Rothbaum, Morelli, Pott, & Liu-Constant, 2000）也发现，华人移民父母更加强调抑制自我感情的表达。由此可以看出中国父母重视物质方面关爱表达甚于情感方面表达的特点。

总之，从这些研究可以看出，中国父母对孩子关爱的表达独具特色，或者以实际行动，或者以对孩子生理健康安全的重视而表现，这些表现形式的共同点则在于重行动，少情感表达，这里则统称之为物质层面的关爱（Physical Warmth），而以言语或行动直接表达的对孩子的关爱和接纳，因其包含较多的情感成分，则称之为情感层面的关爱（Emotional Warmth）。

那么，西方研究所测试的关爱（Warmth）又具体体现在父母行为的哪些方面呢？或者说，西方研究者所说的关爱，又属于哪种类型呢？

在父母教养领域，西方研究者所设计和使用的测试工具和问卷可谓种类繁多（Holden & Edwards, 1989），其中较为常用的问卷有 CRPBI(Children Report of Parental Behaviour Inventory)、CRPR (Child Rearing Practices Report)、PBI(Parental Bonding Instrument)以及由 Perris 等人编制的 EMBU(Egna Minnens Beträffande Uppfostran)。下面将以这几个问卷为例介绍西方研究者如何测试 Warmth 这一变量。

在“the Child's Report of Parental Behavior Inventory”(CR-PBI)中，对父母 Warmth 所采用的测试题目多是情感方面对孩子的接纳和支持，如“经常夸奖我”、“经常谈论我的良好表现”、“总是以一种热情友好的语气和我谈话”、“经常对我微笑”、“与她/他谈完苦恼之后我会感觉舒服许多”等。在问卷 CRPR (Child Rearing Practices Report) 中，用来测试父母关爱的项目有“恼怒的时候让孩子知道”、“与孩子相处时轻松而愉快”、“与孩子一起游戏、开玩笑”、“与孩子友好、亲密的相处”、“用拥抱、亲吻的方式表达对

孩子的喜爱”及“当孩子难过时对其表示安慰”，从这些条目可以看出，其所测试的重点也属于父母对孩子关爱在情感方面的表达。问卷 PBI（Parental Bonding Instrument）中，对父母关爱（Care vs Indifference / Rejection）这一因素的定义也同样限于情感方面的范畴，采用的测试项目有“用热情友好的态度和我谈话”、“对我似乎感情冷淡”、“理解我的问题与烦恼”、“喜欢同我交谈”、“不称赞我”等。同样的，在 EMBU 中，对因素 Emotional Warmth 的测试也同样聚焦于父母对孩子关爱与支持的情感表达层面。此外，在 Rohner 的父母接受——拒绝理论（Parent Acceptance-Rejection Theory, Rohner, 1986）中，对父母接受（或称父母关爱）的测试也侧重在情感层面。

总之，在对父母关爱行为这一变量的研究中，西方研究者多侧重于 Warmth 的情感成分，或者说侧重于父母关爱情感的直接表达。

正是缘于东西方教养观念与行为表现的差异，因此，当使用在西方社会文化环境制定出来的测试量表时，往往会在不同程度上低估中国父母对孩子的关爱水平。如采用 CRPR（Child-Rearing Report Q-Sort）的测试结果（Chen et al., 1998）表明，与西方母亲相比，中国母亲对孩子的接受度较低，表现出更多的拒绝行为和惩罚定向。另一项采用北美标准的测试（Wu et al., 2002）也发现，中国父母对孩子的关爱和接受水平更低。解决这一问题的有效途径，则是结合中国文化，在西方测试分类的基础上，找出适合中国父母关爱表现的维度变量。

在中国当代文化的大背景下，结合中国父母教养的实际表现，本研究设想，中国父母的关爱行为可以划分为以下两个层面：

首先，是心理情感层面对孩子的关爱。所谓心理情感关爱，主要指父母以情感成分为主的对孩子关爱的表达形式，这种关爱情感的表达可以采取身体动作和言语的形式（Physical Affection），如拥抱孩子、亲吻孩子、直接说喜欢孩子等，也可以采取心理互动的形式（Psychological Affection）让孩子明显感受到父母对自己的接纳，如与孩子谈心、在孩子遇到困难时安慰孩子、尊重孩子的意见和看法等。对情感层面关爱的测量也主要采取西方研究者的模式和方法。

另一维度则是在物质层面对孩子的关爱。所谓物质关爱（Physical Warmth），则指以实际行为为主的、较少包含或者不明显包含情感成分的关爱表达形式，这也是中国父母教养模式的显著特点之一。具体来说，这一层面所指的行为表现有给予孩子物质方面的支持、用实际行动给孩子的顺利成长提供帮助、对孩子生理方面的关注等。

2 研究方法

2.1 被试

对北京市两所普通小学及一所普通中学的 756 名学生的父母进行了问卷测试，共回收有效问卷 612 份。在这 612 份有效问卷中，包括两所普通小学 2、3、4 年级学生的父母问卷 319 份，一所普通中学初二学生的父母问卷 293 份。父母的平均年龄为 38.83 岁（SD=4.87），母亲占 73.52%，父亲占 26.48%。

2.2 研究工具

父母关爱行为问卷，主要由两部分构成，父母在心理情感层面以及物质层面对孩子的关爱表现。在测试方面，对父母心理情感关爱行为的测量采用已有问卷 PSPQ（Parenting Style and Dimensions Questionnaire, Robinson, Mandleco, Olsen, & Hart, 1995）中的 9 个测试关爱行为的项目。对父母物质关爱的测试，则采用自编的 23 个项目，其中 8 个项目用来测试父母以实际行动方式对孩子关爱的表达（简称父母行动物质关爱，如“为了腾出更多的

时间陪伴孩子，我会放弃自己的一些兴趣和爱好”），9个项目用来测试父母对孩子饮食及生理健康方面的关爱（简称父母饮食物质关爱，如“在每日三餐的准备方面，我考虑最多的是孩子的健康”），6个项目用来测试父母对孩子物质需求的关注（简称需求物质关爱，如“爱孩子就意味着尽力为孩子提供舒适的物质条件”、“对于孩子在衣着用品方面的需求，我一般都会尽量满足”、“我通常会给孩子足够多的零用钱”等）。

3 研究结果

首先，用 SPSS 软件对数据进行探索性因素分析（用 principal component analysis 进行因素提取，并用 varimax 进行正交旋转），所得结果基本上支持了上述四个因素的存在，但有一些项目则与所设想的因素结构不相符合，游离在因素之外。如在父母行为物质关爱中，项目“为了孩子将来能有更好的发展，我有时会强迫孩子的意志让他（她）做某件事”与“我会替孩子做一些本应让他（她）自己做的事情”，在父母饮食物质关爱中，项目“冬天外出时，我总是担心孩子穿的衣服是否足够暖和”、“我认为小孩到外面玩、呼吸新鲜空气时很重要的”，以及“在购买食品时，我首先考虑的是孩子的喜好”，在父母对孩子的需求物质关爱中，项目“当因为工作忙，没时间陪孩子时，我会给孩子买贵重的玩具来加以弥补”。对于这些项目，在下一步分析中，则将予以剔除。而对于父母心理情感关爱这一因素，则仍保持原有的 9 个项目。因此，在探索性因素分析之后，对父母关爱行为的测试项目还剩余 26 个项目，其中心理情感关爱 6 个，行动物质关爱 6 个，饮食物质关爱 6 个，需求物质关爱 5 个。

数据分析的第二步则是运用 LISEREL 软件，对所剩余的项目进行验证性因素分析（Confirmatory Factor Analysis）。分析结果显示，虽然多数项目在不同因素上的载荷显示了较高的数值，并且一些拟合指数也达到了理想的水平，RMSEA=0.078，SRMR=0.0742，但其它一些拟合指数却很不理想，与可接受水平相距较远，如 NNFI=0.787，CFI=0.808，GFI=0.852。并且，最为重要的是，虽然心理情感关爱、行动物质关爱及饮食物质关爱三个因素之间呈现出了很高的相关程度（分别为 0.74、0.74 与 0.79），但需求物质关爱这一因素与其它三种因素（尤其是心理情感关爱）间的相关程度太低，甚至出现了负值（分别为-0.08、0.27 及 0.21）。

第三步，本研究又对这四个因素的结构进行了高阶因子分析，验证这四个因素是否同属于一个共同的更高级的因子——关爱行为，结果显示，心理情感关爱、行动物质关爱、饮食物质关爱及需求物质关爱四个因素在共同因子——关爱行为上的载荷依次分别为 0.82、0.91、0.89 及 0.17，并且均达到了显着性水平。其各项拟合指数分别为：NNFI = 0.776，CFI = 0.796，GFI = 0.845，RMSEA=0.081，SRMR = 0.0787，由此可见，拟合指数很不理想。并且，与四因子分析相比，高阶因子分析的卡方增加值为： $\chi^2(2) = 73.01$ （显着），所以，高阶结构被拒绝。因此，在下面的分析中，将舍去需求物质关爱这一因子，主要对其它三个因子进行分析。

在第四步，本研究运用 LISEREL 软件，对心理情感关爱、行动物质关爱及饮食物质关爱三个因子的构成项目进行 CFA 分析。分析结果显示，各项拟合指数分别如下：NNFI = 0.831，CFI = 0.851，GFI = 0.878，RMSEA=0.079，SRMR = 0.0575。从这些指数可以看出，RMSEA 与 SRMR 均显示了理想的拟合水平，其

余拟合指数虽然不是很理想，但考虑到每个因素的构成项目较多，因此，也可认为基本上达到可以接收的水平。每个项目在各个因子上的载荷及各个因子间的相关如下表所示：

表 7- 1：父母教养关爱行为的维度划分

题目（父母教养行为中的关爱行为）	因素载荷		
	心理/情感 关爱	物质关爱 1 （行为关 爱）	物质关爱 2 （饮食关 爱）
1 当孩子表现好时，我表扬孩子 (65)	.67		
2 我知道自己的孩子都有哪些朋友 (73)	.52		
3 我鼓励孩子谈论他/她的烦恼 (75)	.68		
4 当孩子受到伤害或遇到挫折时，我对孩子表现出同情 (89)	.36		
5 当孩子心烦意乱时，我会去安慰和劝解孩子 (93)	.72		
6 我告诉孩子父母欣赏她/他所付出的努力和取得的成就 (98)	.71		
7 我能意识到孩子身上存在的某些问题，并关注孩子在学校的表现(103)	.69		
8 我通过拥抱、亲吻等方式表达自己对孩子的喜爱 (109)	.41		
9 当发觉自己对孩子的教养行为有不当之处时，我会向孩子道歉 (113)	.63		
1 我经常陪着孩子做他（她）喜欢的事情 (23)		.53	
2 我注意孩子有哪些业余爱好，并积极为孩子提供条件，让这些爱好得以发展 (42)		.61	
3 为了腾出更多的时间陪伴孩子，我会放弃自己的一些兴趣和爱好 (56)		.56	
4 我会精心安排，帮助孩子实现他（她）的愿望 (57)		.68	
5 对于孩子提出的正当要求，我都会认真考虑，并尽量去满足 (58)		.72	
6 我会有意观察孩子喜欢玩儿哪些东西，并尽量找时间陪孩子一起玩 (59)		.64	
1 我很在意孩子的饮食健康(13)			.68
2 我总是尽力让孩子吃好玩好(15)			.40
3 当我看到我的孩子好好吃饭并且津津有味的时候，我感到很开心（CRPR）(34)			.62
4 我非常注意我的孩子平时吃什么东西以及什么时候吃东西（CRPR）(47)			.60
5 在每日三餐的准备方面，我考虑最多的是孩子的健康 (50)			.75
6 我很注意培养孩子的良好生活习惯，并且给孩子规定科学的作息时间和饮食安排 (71)			.62

表 7- 2：父母关爱维度三因子间的相关

因子	心理情感关爱	行为物质关爱	饮食物质关爱
心理情感关爱	1.00		
行为物质关爱	0.75 ^{**}	1.00	
饮食物质关爱	0.74 ^{**}	0.79 ^{**}	1.00

*代表 $P < .05$, **代表 $P < .01$, 以下各表同此。

从上列表格可以看出,除了个别项目,多数项目在不同因子上都显示了较为理想的载荷值,三个因子之间也显示了很高的相关程度。并且,对此三因子结构进行的高阶因子分析也很好地支持了父母关爱行为的这种多因子结构(结果略)。此外,心理情感关爱、行为物质关爱以及饮食物质关爱三个因子构成项目的一致性系数分别为0.7271、0.7134及0.6537。

虽然上述分析基本上支持了父母关爱行为的三因子结构,但在最后,本研究又对另一替代模型进行了检验,以进一步验证这一结论的正确程度。在替代模型中,假设构成这三因素的21个项目同属同一个因子,并用CFA对其进行验证。分析结果得到各项拟合指数如下:NNFI = 0.749, CFI = 0.774, GFI = 0.819, RMSEA = 0.104, SRMR = 0.0678。并且,与三因子的结构模型相比,单一因子模型的卡方增加值达到了显着性水平, $\chi^2(3) = 558.15 < .001$, 因此,一因子结构模型被拒绝。这也从另一侧面为父母关爱行为的三因子结构模型提高了支持证据。

4 讨论

与研究假设相一致,在父母的关爱行为上,除了心理情感关爱,本研究还证实了另一维度——物质关爱的存在,不过,这里的物质关爱也有两种,一种是以行为支持为主的关爱表达,另一种则是以强调孩子生理健康为特征对饮食物质关爱。

以往在对中国父母关爱行为的研究中,研究者往往依据国外的研究测量工具,集中于探讨父母在心理情感层面上对孩子关爱的表达(Chang, McBride-Chang, Stewart, & Au, 2003; Chen et al., 1998),而较少关注中国父母关爱表达的其它形式。在本研究中,除了心理情感层面,又编制一些项目用以测试中国父母在物质层面上对孩子关爱行为的表达。对编制项目的因子分析结果表明,除了心理情感关爱,物质层面关爱也独立构成中国父母关爱表现的另一特征而存在。在对中国父母物质关爱维度的探讨上,本研究把这一维度划分为两类,一类为行为物质关爱,如“为了腾出更多的时间陪伴孩子,我会放弃自己的一些兴趣和爱好”、“我会精心安排,帮助孩子实现她(他)的愿望”、“我会有意观察孩子喜欢玩哪些东西,并尽量陪孩子一些玩”等。这类物质关爱的主要特点是,父母通过具体切实的行动,积极为孩子的发展提供支持性帮助,但较少包含情感以及语言方面关爱表达。另一类物质关爱为饮食物质关爱,如“我很在意孩子的饮食健康”、“我非常注意我的孩子平时吃什么东西以及什么时候吃东西”、“在每日三餐的准备方面,考虑最多的是孩子的健康”等,这类物质关爱的主要特点为关注点主要集中在孩子的生理层面,父母把对孩子的关爱体现在日常生活中,为孩子生理健康发展所付出的点点滴滴。

从这些结果可以看出,父母对孩子的关爱,作为父母教养行为的一个侧面,也表现出较为明显的文化色彩,除了西方研究者所强调的心理情感层面之外,中国父母在物质层面上也表现出了对孩子的同样关注,或者说,除了心理情感层面之外,中国父母对孩子关爱行为表现的一个重要侧面,便是对孩子生

理发展需求的关注，以及通过自己的实际行为来表达对孩子健康成长的支持，而这一层面是在西方研究者进行的测试中所没有体现出来的部分。

物质关爱维度的提取与独立存在，一方面使得在对中国父母教养行为的研究中，可以更加全面客观地探讨中国父母关爱行为的实际表现，而不只依据心理情感关爱的测试结果就认为中国父母对孩子的关爱水平较低，另外，在理论上，也拓宽了父母关爱行为这一变量。

参考文献：

- Becker, W. C., Peterson, D. R., Luria, Z., Shoemaker, D. J., & Hellmer, L. A. (1962). Relations of factors derived from parent-interview ratings to behavior problems of five-year-olds. *Child Development*, 33, 509-535.
- Renson, G. J., Schaefer, E. S., & Levy, B. I. (1968). Cross-national validity of a spherical conceptual model for parent behavior. *Child Development*, 39, 1229-1235.
- Roff, M. (1949). A factorial study of the FELS parent behavior scales. *Child Development*, 20, 29-45.
- Schaefer, E. S. (1965). Children's report of parental behavior: An inventory. *Child Development*, 36, 413-424.
- Holden, G. W., & Edwards, L. A. (1989). Parental attitudes toward child rearing: Instruments, issues, and implications. *Psychological-Bulletin*, 106, 29-58.
- Chen, X., Hastings, P., Rubin, K. H., Cen, G., & Stewart, S. L. (1998). Childrearing attitudes and behavioral inhibition in Chinese and Canadian toddlers: a cross-cultural study. *Developmental Psychology*, 34, 677-686.
- MacDonald, K. (1992). Warmth as a developmental construct: An evolutionary analysis. *Child Development*, 63, 753-773.
- Ryback, D., Sanders, A. L., Lorentz, J., & Koestenblatt, M. (1980). Child-rearing practices reported by students in six cultures. *Journal of Social Psychology*, 110, 153-162.
- Rothbaum, F., Morelli, G., Pott, M., Liu, C. Y. (2000). Immigrant-Chinese and Euro-American parents' physical closeness with young children: Themes of family relatedness. *Journal of Family Psychology*, 14, 334-348.
- 马冠生，胡小琪，马文军，潘慧，杨育林，居建云，徐留臣，刘兵。
(2002)。我国城市青少年家庭食物购买及其影响因素。中国校医第3期，20 - 23。
- 曹俐。(2003)。徐州市区中小学生学习营养状况。中国学校卫生，24，603。
- 曹雪玲，杜慧，王志华，郭广华。(2002)。蚌埠铁路地区中小学生学习时营养状况分析。中国学校卫生，23，324 - 325。
- 洪霞，王金荣，李雪琴。(2004)。嘉兴市区中小学生学习营养状况。中国学校卫生，25，177。
- 胡一建，龚宝光，杜欣，闫玉英，于芳。(2001)。龙口矿区中小学生学习时营养状况评价。中国学校卫生，22，108。

- 谭琪, 徐勇。(2003)。中国儿童青少年超重发展趋势分析。中国学校卫生, 24, 609 - 610。
- 刘国华, 张桂英, 孟宪璋。(2004)。长沙市3所幼儿园儿童饮食、睡眠和一般行为问题调查。中国学校卫生, 25, 340 - 341。
- 胡福。(2003)。偏食不仅仅是孩子的错。中国保健营养, 第6期, 24。
- 徐岫茹。(2002)。培养儿童良好饮食习惯系列之一——尽早让幼儿自己吃饭。饮食科学, 第8期, 28 - 29。
- 吕锋, 杨天一, 陈延楼, 余西金, 李秀泉, 刘晓鹏, 韩帮海。(1995)。独生子女与非独生子女亲子关系调查。中国心理卫生杂志, 9, 180。
- Bond, M. H. (1996). *The handbook of Chinese Psychology*. London: Oxford University Press.
- Stevenson, H. W., Chen, C., & Lee, S. (1992). Chinese Families. In J. L. Roopnarine & D. B. Carter (Eds.), *Annual advances in applied developmental psychology* v.5 (pp. 17-33). Norwood: Ablex Publishing Corporation.
- Wu, P., Robinson, C. C., Yang, C., Hart, C. H., Olson, S. F., Porter, C. L., Jin, S., Wo, J., & Wu, X. (2002). Similarities and differences in mothers' parenting of preschoolers in China and the United States. *International Journal of Behavioral Development*, 26, 481-491.
- Robinson, C. C., Mandleco, B., Olsen, S. F., & Hart, C. H. (1995). Authoritative, authoritarian, and permissive parenting practices: Development of a new measure. *Psychological Reports*, 77, 819-830.
- Chang L, McBride-Chang C, Stewart S M, Au E. Life satisfaction, self-concept, and family relations in Chinese adolescents and children. *International Journal of Behavioral Development*, 2003, 27(2): 182-190
- Chen, X., Hastings, P., Rubin, K. H., Cen, G., & Stewart, S. L. (1998). Childrearing attitudes and behavioral inhibition in Chinese and Canadian toddlers: a cross-cultural study. *Developmental Psychology*, 34, 677-686.

The Multi-Dimension Structure of Parents' Warmth Behavior

Yan Wang

Department of Psychology, FuDan University, ShangHai(200433)

Abstract: Based on the questionnaire collected from parents of 612 primary and secondary children on the parenting behaviors, this study supported the multi-dimension structure of warmth behavior. The confirmatory factor analysis result showed there are two kinds of warmth behavior. In addition to the emotional warmth, Chinese parents also expressed their care to children with another approach, called physical warmth.

Key words: Emotional Warmth Physical Warmth Confirmatory Factor Analysis

2005/2006年度中大教育学院全日制研究生办公室通讯录

办公室	姓名	姓名	系别	联络电话	电邮地址
HTB 104 2603 6855	王 蕊	Wang Rui	EAP	6224 3009	wangrui@cuhk.edu.hk
	赵明仁	Zhao Mingren	C&I	3163 5237	mrzhao@cuhk.edu.hk
	李晓煦	Li Xiaoxu	EPS	2994 3813	lixiaoxu@cuhk.edu.hk
	孙旭花	Sun Xuhua	C&I		sunxuhua@cuhk.edu.hk
	陈 峥	Chen Zheng	EAP	3163 3089	s044642@mailserv.cuhk.edu.hk
	刘 扬	Liu Yang	EAP	9716 5192	YangLiu@cuhk.edu.hk
	徐 岚	Xu Lan	EAP	3163 5145	xulan@cuhk.edu.hk
	梁 歆	Liang Xin	C&I	3163 3354	sheilaliang@cuhk.edu.hk
	胡泽琪	Woo Chak Kei Jacqueline(Jackie)	EAP	6333 7010	jckwoo@cuhk.edu.hk
HTB 105 2603 6504	钟亚妮	Zhong Yani	EAP	3163 5490	ynzhong@cuhk.edu.hk
	杨 光	Yang Guang	C&I	3163 5398	yangguang@cuhk.edu.hk
	陈霜叶	Chen Shuangye	EAP	2609 6978	shuangye@cuhk.edu.hk
	张忠华	Zhang Zhonghua	EPS	3163 5499	chonghuachang@cuhk.edu.hk
	柯 政	Ke Zheng	EAP	3163 3447	kezheng@cuhk.edu.hk
	陈启山	Chen Qishan	EPS	3163 5151	chenqishan@cuhk.edu.hk
	李玉蓉	Li Yuk Yung	EAP	9253 8919	yyli@cuhk.edu.hk
HTB 106 2603 5862 FAX 2603 6392	张 爽	Zhang Shuang	C&I	3163 5424	shuangzh@cuhk.edu.hk
	李爱莹	Lee Oiying Ada	EPS	9802 2149	adaoylee@cuhk.edu.hk
	张兆芹	Zhang Zhaoqin	EAP		sophiazzq@cuhk.edu.hk
	丁 锐	Ding Rui	C&I	3163 5142	dingrui@cuhk.edu.hk
	宋 萑	Song Huan	C&I	3163 5247	reedyboy@cuhk.edu.hk
	李歆瑶	Li Xinyao	EPS	3163 5040	cynthia@cuhk.edu.hk
	李宏利	Li Hongli	EPS	3613 3506	lihongli@cuhk.edu.hk
	王世伟	Wang Shiwei	C&I	3163 3585	shiwei@cuhk.edu.hk
	周玉霞	Zhou Yuxia	C&I	3163 5018	zhouyx@cuhk.edu.hk
	曾细花	Zeng Xihua	EPS	9347 6712	zengxihua@cuhk.edu.hk
HYS 401 3163 4184	林一钢	Lin Yigang	C&I	3163 3231	linyigang@cuhk.edu.hk
	冯有方	Fung Yaufong	EPS	9620 8873	kityfung@hotmail.com
	钱海燕	Qian Haiyan	EAP	3163 3303	qianhaiyan@cuhk.edu.hk
	罗 云	Luo Yun	EAP	3163 3537	luoyun@cuhk.edu.hk
	张永平	Zhang Yongping	EAP	2994 3691	ypzhang@cuhk.edu.hk
HYS 402 3163 4183	徐慧璇	Xu Huixuan	C&I	3163 5280	xuhuixuan@cuhk.edu.hk
	陈高伟	Chen Gaowei	EPS	3163 3170	gaowei@cuhk.edu.hk
	李 洁	Li Jie	EPS	3163 5114	lijie@cuhk.edu.hk
	尚俊杰	Shang Junjie	C&I	3163 3363	jjshang@cuhk.edu.hk
	尹弘飏	Yin Hongbiao	C&I	3163 5016	yinhb@cuhk.edu.hk
香港查号台：1083 报警：999 雅礼宾馆：2603 6411 电脑维修：2609 6901					

香港中文大学教育学院内地同学会毕业同学通讯录

2005. 08 (按姓氏拼音顺序)

姓名	通讯地址	邮编	Email	电话
操太圣	南京大学 教育科学与管理系	21009 3	caotaisheng@yahoo.com.cn	25-83597279(o) 83686589(h)
成子娟	香港教育学院		zjcheng@ied.edu.hk	
朱嘉颖	香港中文大学 香港教育研究所		juliachu@cuhk.edu.hk	852- 29483262(o) 93010798(M)
程晓樵	南京市文苑路 1 号 南京师范大学教务处	21004 6	xqcheng@njnu.edu.cn	25-85891699 , 13605170754
冯生尧	华南师范大学教科院	51063 1	sunrisefsy@sohu.com	20 - 85214381 13610125655
侯志瑾	北京师范大学心理学 院	10087 5	zjhou@yahoo.com.cn zhijinhou@163.com	10-63321090 (h) 58802102(o) 13701002611
江光荣	武汉市华中师范大学 心理学系	43007 9	zj841118@public.wh.hb.cn	27-67863382 13628601090
孔企平	华东师范大学课程与 教学系	20006 2	qpkong@kcx.ecnu.edu.cn	21-62453635 (h) 21-62233405 (o) 13601784653
李 茵	北京大学教育学院教 育与人类发展系	10087 1	yli@gse.pku.edu.cn	10-62866275(h) 62759298(o) 13520602242
李晓东	深圳大学师范学院教 育系	51805 4	lixd@nenu.edu.cn lixd_psy@163.com	755-26091560 (h) 431- 5631157 (h)
李琼	北京师范大学教育学 院	10087 5	qiongli@bnu.edu.cn	10- 82751621(H), 10- 58802789(o), 13691341366
陆根书	陕西西安 西安交通大 学高等教育研究所	71004 9	gslu@mail.xjtu.edu.cn	29-82668941(o) 82660869(h)
马云鹏	东北师范大学教科院	13002 4	mayp@nenu.edu.cn	431-4638248 (h) 5893470 (o) 13504410196
王建军	华东师范大学教育系	20006 2	jjwang@dedu.ecnu.edu.cn	21-52825121 (h) 21-62851233 (h) 13918175068

文剑冰	华东师范大学 教育学院 心理系	200062	jbwen@psy.ecnu.edu.cn	21-62166961(h) 62232759(o) 27978165(m)
许庆豫	苏州大学教育学院	215000	xuqy@suda.edu.cn qyxu@suda.edu.cn	512-65185653(h) 512-67165398 13912633925
杨志明	The Harcourt Assessment, Inc. 19500 Bulverde Rd, San Antonio, TX 78259,USA		yzj01@yahoo.com	(USA) 210-403.9808 (H) 210-339.5242(W)
欧阳敬孝	Oriental Patron Select Limited, 27/F, Two Exchange Square		aueyngys@yahoo.com	852-21350286(o)
雷万鹏	华中师范大学教育科学学院	430079	wplei2004@yahoo.com.cn	27-67865729(h) 13986228586
郭伯良	Department of Primary Care & General Practice Medical School, University of Birmingham Birmingham B15 2TT		jks.guoboliang@enier.ac.cn b.guo@bham.ac.uk	(+44)0121 414 2777(o) 07738056973(m) 07738056974(M)
杜 屏	北京师范大学教育管理学院	100875	duping8@hotmail.com duping930@163.com	010-58802768(o) 13240237569
占盛丽	上海教育科学研究院 智力开发研究所 上海市茶陵北路 21 号	200032	shenglizhan@sohu.com	21-28259553(m) 21-64167677-428(o)
韩继伟	东北师范大学数学系	130024	hanjw617@nenu.edu.cn	431-5395178 7727645
于泽元	西南师范大学教育科学研究所	400715	yuzeyuan588@sohu.com yuzeyuan@swnu.edu.cn	86-23-68392254 23-68254693(h)
臧艺兵	武汉大学艺术学系	430000	azyib2@yahoo.com.cn	27-88045804 13871124497
王 燕	上海市邯郸路 220 号 复旦大学社会发展与公共政策学院心理学系	200433	wangyan_fd@hotmail.com yanwang@fudan.edu.cn	21-65645747(h) 13564619412(M)
温忠麟	华南师范大学教育学院心理学系	510631	wenzl@scnu.edu.cn wenzl@netvigator.com	852-22392677(O) 852-93463725(M)

主办机构

香港中文大学教育学院

香港中文大学香港教育研究所

香港中文大学教育学院内地同学会



地址：香港 新界 沙田 香港中文大学教育学院

电话：(852) 3163 4183

网址：<http://www.fed.cuhk.edu.hk/msa>