

必須保校毋須小班 —— 趁機改善教學法更重要 (一)

世界上，小班是否有效改善教育的爭論及研究，從 1920 年開始至今近百年來，不計算個別小型研究，水準較高的評論及綜述性文章也以數百甚至千計。小班的好處，在不同研究中時隱時現，從來沒有明顯及穩定地在現實世界中彰顯。

小班效果為何不明顯？

支持及反對小班的學者近年更認為，多做一個研究並不能證明及說服對方小班是否有用，他們改為致力於分析為什麼小班效果不顯著，從而希望明白怎樣才能有效提升教學質素。

支持小班教學的人認為，班級人數減少，師生有更多機會互動。不過，實際課堂觀察顯示，在絕大部分課堂時間，大小班的老師都是以直接講授（**direct instruction, lecture**）形式教學，互動只是在每課最後數分鐘進行，在這段極短的互動時間內，班中是 20 人，還是 40 人，對整課的效果影響甚微。這也解釋了小班成效為何並不明顯。

改善教學法更重要

由此可見，我們的資源及研究，更應該放在如何提升佔課堂極大部分時間的教學上。改變教學法，令老師講解得更為清晰及有系統，將新舊知識結合，用更貼切易明的例子，也恰當地加插更多學生互動互助的環節，更為重要。

我曾經與香港教育界朋友，到訪國內一些二級城市（非國內最富庶省市）的學校，它們在六七十個（甚至更多）學生的課室內，將西方互動及學生為主的教學法，發揮得淋漓盡致。

我不相信香港教師的專業水準低於國內的平均水準，但在香港各種教育議題爭論不休時，國內靜悄悄地已有很多充滿理想、富有經驗，以及實幹能力甚強的校長及官員，他們的教學方法及效果，令我們目瞪口呆，自嘆不如。香港師訓及中小學教育中，前瞻性及創新性實驗太少。

近年 PISA（國際間 15 歲學童學業能力的比較）研究顯示，亞洲學生，尤其是上海學生，在語文、數學、科學學科的解難能力卓越，令西方學者轉為研究東方教學方法。

與香港相比，國內的班級人數普遍偏高，常多達 80 至 100 人，但教師每周教學節數，多只是香港老師的一半。對國內一些經濟條件較好城市的名校老師，每一課節都是他們的表演時間，就像藝員多次排練，然後在紅館演出一樣精彩。香港每班人數相對較少，但與國內同級別的老師相比，香港老師備課所用的時間卻較少。

小班在實際教學及研究中，從來沒法展示支持者對它期望的正面效果，小班的好處是幻覺多於實像。因為現實中教師仍是以講授為主導，小班只是令教師在每課節的最後數分鐘討論時，感到班級人數少了數人而已。

如果我們想認真改善教學質素，幫助個別學生，我們需要把握這契機，利用人口下降剩餘的教師資源，去改善佔絕大部分課堂時間的教學法，引進更多課堂互動，並發揮群體學習的效果，加強學生參與以及學生間的互助（也即是國內所稱的動車教學，每卡車都有動力，互助前進）。

支持小班的人也常說，我們可以既小班又改善教學法。這是不切實際的提議，是盡量討好所有人的「虛招」。小班網綁太多資源，在現實世界教育資源有限之下，改革應依成效定優次。

小班為何廣受歡迎

小班既然成效不彰，為什麼它會在世界各地，廣受家長、教師、工會、政黨的歡迎？學者指出，我們進行改革改善教育，會觸動很多人的利益。如果要強迫老師受訓達至某個能力標準，老師會起來反抗；要監督加強校長管理能力，校長反對；要改動辦學團體（如，校本條例）關係，他們也自然反對。

除了付鈔的現任政府外，小班不損害任何人的利益，受教師、家長、工會支持，也自然為各政黨所擁護。除非每個地區需繳付額外當區的小班附加稅，否則納稅人感到小班是直覺上有益、毋須多爭論的議題。無怪乎小班爭取者，無往而不利。

公眾討論小班課題，教師總是說減少班中人數後，改功課也快些，每名同學發問機會也會增多；但他們從不將「小班」、「減教師每周教節」、「以加薪令教師行業更富吸引力」、「加薪並改善教學法」等作比較，分析每種方法的優劣。

我曾多次問來到大學上課的老師，他們願意將 40 人一班，改為 20 人小班？還是維持大班，但獲雙倍工資？甚至教一年書，進修或放假一年？但他們需改善備課及教學法，以達至小班的效果；這些都是成本相若的選擇。

不難預測，大部分教師都希望收取雙倍工資或放假（進修）。不過，班中仍有教師堅持要小班，他們解釋說，「不要開玩笑，公眾怎會大力支持我們減每周教節或加薪呢？」公眾及教師支持小班時，究竟有多少人明白並有真正考慮替代選擇及成本效益？

加州 1996 年實驗小班，也讓我們看見這課題有多麼政治性。傳統上，加州教師工會強大，政府額外投進的各種教育經費，常不能用到指定的項目上，在工會影響下，額外資源都用於增加教師的工資。

1996 年政府在財政充足條件下，賭氣地立法，減少幼稚園至小三班級人數，遠超教師工會只求減少小一及小二班級人數的要求，讓工會「硬啃下」他們整天呼喊的要求。這樣政府既能得到所有市民的掌聲，順帶將教育經費綑綁鎖定在班中人數上，令工會難要求加薪。教師工資會凍結多久才可再次提升，則不是該屆政府關心的問題了。

必須保校下的其他選擇

甚至支持小班教學的學者也指出，除非班級人數明顯下降，否則老師教學法將絲毫不改。香港人口下降，教師被迫下崗，是一個影響教育專業吸引力及社會穩定性的問題，必須妥善解決。不過，每班減少數人是一個容易執行但無助改善教學質素的方法。支持小班教學的人也認為，小班對初小及弱勢群體較為有效。全港平均地減少班級人數並無針對性，「靈藥」也要用在最需要的地方，才不致浪費。

我們應以最大的忍讓，尋求妥協，將這危機變成改善教學法的契機。辦學團體內的學校，教師應該可以互調（就算只是暫時性），同區學校也應該互助、將剩餘人手變為不同類型學習提升教學法的機會。我們希望校長團結，也希望他們以最高水準的專業知識及態度去化解危機。

作者是香港中文大學教育心理學講座教授