

經費有限小班教學物有所值？

公眾可能高估小班教學的成效，並將所有理想，投射於這夢中情人，甚至認為可以解決所有教育問題。在經費緊縮下，小班是否物有所值，仍是未知之數。

香港出生率下降，公眾認為可趁機減低每班人數，有說應改為每班 25 人，各界期望殷切。正因為小班昂貴，所以在各國爭論了數十年，各種研究也有百多個，包括美國田納西州著名的多年大型實驗。

他國經驗代價甚大

小班教學會否成為「白象」，耗盡其他改革資源？會否因為不夠經費，我們不再談資訊科技，老師也高興毋須考語文基準試，因為多年後，要維持其他開支，教師的薪金將不能隨其他行業有所調升？在無人願當老師下，也難再要求什麼基準。美國經驗顯示，只有康涅狄格州教師工資較高，所以堅持基準下，仍有足夠高質素的老師。但願香港不會重蹈覆轍。

為了小班教學，什麼小學轉全日制、增聘專業輔導人員、減教學節數、加文書助教、改善教員室等，會否全都暫且擱下，50 年不變？

美國一些州的稅收因小班而提高，但教學果效並不明顯，當初支持小班的群眾，反轉槍頭，為官者不可不知，未可安寢。頭盤來個天九翅，當然帶來驚喜，但往後數十年，會否白飯減半？希望只是過慮。

不改善其他條件小班回報不高

部分結果顯示小班根本沒有明顯果效，又或者老師主觀感到成效，但客觀學生成績則未見進步。另一些則顯示好處只見於閱讀、數學、小學低年級、成績及社經地位欠佳、內容較嚴謹的課程及每班人數少至十多人（輕微減人數無幫助）等特殊情況。

當然，亦有一些展示小班有更正面效果的。

研究指出小班未見預期成效，主要是教師仍沿用傳統大班講授式教學，班中 20 還是 40 人並無分別。再者在小班中，教師及學生均期望即時及更多的回饋，令教學經常受打斷而不連貫，學習效果反而更差，值得留意。

外國學生，尤其是小學，罕有大量家課。香港教師備課時間少，教學及低回報的批改時間極長，將教育資源大量投放於昂貴小班，不同時改善其他工作條件，提高教師質素，安排一些疲倦不堪或低質素的教師於小班上，不一定有高回報。聘請多個低廉臭皮匠，能否更勝諸葛亮，實在是見仁見智。

減少班中人數，明顯易見，更易討好公眾。培訓及改善教師質素及工作環境，成效較慢，公眾不易察覺。但捨難取易，或刻意討好公眾，不一定是上策。

爛尾樓？

如果政府有無窮的教育經費，也有五餅二魚餵飽萬人的超能力，小班與否，根本不會成為爭論議題，我更贊成每班 5 人。但在有限資源下，就算出生率下降，作為聰明消費者，我們應問：小班費用高昂、易放難收，是否高回報的投資？會否變成「爛尾樓」？

實驗性地針對某類學生，進行小班教學研究當然無妨。不過，我們應同時考慮減低教學節數，將部分教席轉為教學助理，增強教師培訓，甚至適當地減低新教師入行，或將剩餘資源轉為其他教育投資等。就算針對性地進行小班教學，也需有效地改變教師的教學法及課程，才能發揮小班的優點，物有所值。