

## 比較學校：意願好、困難大、慎防惡果

教育署近日宣布，量度學生學業、自信等，以反映各校表現。公眾強烈要求公開所有資料，讓陽光射入校園，增加透明、殺菌除毒。意願雖好，但需慎防學校曝曬成乾，成為「公開考試技工」培養專門店。

### 只講成績 不談愛心

據說某校發覺教署難於量度教師愛心，也不能計算聖誕夜該校有多少學生在尖東破壞公物，但易於檢查校舍外牆油漆、洗手間等，故在希望贏得良好「校譽」下，將學校大部分經費，用於購買油漆及清洗廁所。

家長發覺教學質素變差，但增值指標卻天天上升。上述情況當然不希望發生，但公眾可能對這些指標的用途，有過高及不切實際的期望。

學校很可能為了校譽，被誘惑減少未被檢查的課外活動；甚麼多元智能、領袖訓練，只得讓路，集中為「考試技工」培養。

偶有不合作學生，包括來自單親、失業、家境較差、未能繳付高昂課外補習店學費的家長，只好棄愛趕走，不能留低。支持公開比較學校成績的家長，慎防自己反成受害者。

### 跨校比較 容易虛假

為避免學校獨沽一味，狂操練學業成績，有建議我們捉學生作「全身檢查」，評核自信、學習興趣等，便能解決問題，這也是低估問題的複雜性。

不可不知，在眾多項目中，公開試成績已是最可信可比，因為學校難在公開試中作弊，而且學校反正也會盡力，提升學生成績，所以副作用也較少。不過，用學生自信、興趣等作跨校公開比較，屬奧運超高難度動作，也不見他國大規模採用。

學生自信、興趣等，雖然與學習成敗有重要關係。不過，它們有多個特性，未能成為「陽光」，令學校更透明，從而知道哪所學校更為成功。

簡單舉例來說，全世界包括香港的研究指出，學生主要環顧及比較同班同學（而非全港）成績，以建立自信，所以名校就讀學生的自信，不一定較高，因為校內高手眾多，令自信減低。

### 自信問卷 見光即死

同理，在較差學校裏，「海軍鬥水兵」，成績略高一點，已令自信甚高。所以龍頭蛇尾學校學生的平均自信，並無太大分別，也難用以找出誰是龍頭名校。

用問卷量自信，弄虛作假比學業考試作弊更易，老師稍作「指導」，各學生均立變威武超凡、自信爆棚。

正因如此，這類自信、興趣問卷，永不作高風險生死攸關的用途。強要用這類問卷作「陽光」去檢視比較學校，恐怕問卷的可靠性全失，武功盡喪，見光即死。

近日香港考試評核局改革，一些教育界人士，要求考評局舉辦大規模、生死攸關的領袖性向、自信、創意等考試，也是「此路不通」，公眾對這類測驗的用途，有同一美麗的誤解。

### 先行保密 詳細商討

簡單而言，自信興趣等問卷，有助學校了解及輔助自己的學生，但不應也不能用於生死攸關的學校之間比較，這點無討價還價的餘地。

相對而言，用公開試等增值數據，比較學校學業表現，各地爭論則較大，公婆各有理。一般來說，家長傾向支持，教育界則反對較多。

其中一個重要但被忽略的關鍵，是報告（即展示學校好壞成績表）的形式。舉極端例子來說，公開的報告內，如果只粗分學校為：極高增值（全港 5% 的學校）、極差（最底 5%）、一般（90% 學校），那麼運作數年後，因絕大部分學校均屬一般，人人均獲安慰獎，所以恐懼陰影雖仍在，但學校也不致神經質地，狂操練學生公開試。

由此可見，報告表的形式，是整個計畫效用的重要關鍵。魔鬼盡在細節，可惜未見公眾討論。現時大家像瞎子摸象，基於象鼻與象腳不全資料，作無意義、憑感覺的爭論。

在教署向學校提供這些成績數據的初期，應嘗試比較多種報告形式，並低調或保密進行，待學校適應，明瞭整個運作及其影響後，那時再與公眾及學校，商討公布這些數據的利弊，更為恰當。

增加學校透明度，比較學校資料去鞭策學校，都是良好意願，如何在互信基礎上，善用學生數據，平衡各項利弊，考我們的智慧，也測試大家對成績、自信等特性的認識。